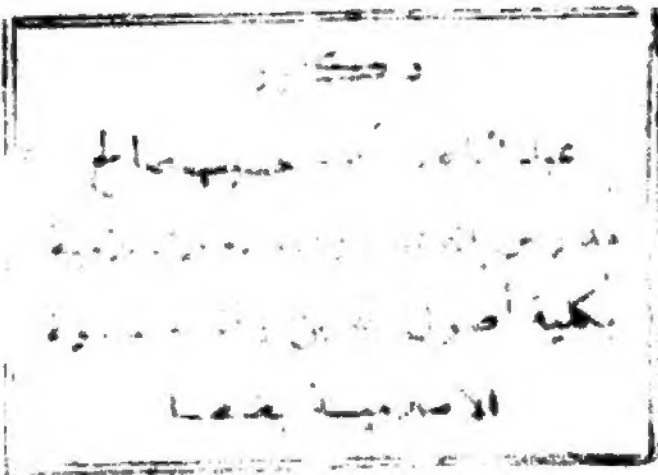


جامعة الأزهر

كلية أصول الدين والدعوة الإسلامية

بطنطا



أسطورة

تأليفه الأشخاص في الديانات القديمة
وموقف الإسلام منها

للدكتور

عبد الناصر أحمد حسيب صالح

مدرس الدعوة والأديان بالكلية

الطبعة الأولى

١٤١٥ هـ - ١٩٩٤ م

القدمة

مقدمة :

الحمد لله الذي وحد ذاته بسذاته في ذاته • ودلل لخلقــه
على أحديته ذاته ووحدانية صفاته فتعبد بالكمال المطلق ولم يحتاج
الى صاحبة ولا ولد • ولا معين ولا شريك ولانه جل عن النظر والمثيل
والشبيه • (ليس كمثل شئ • وهو السميع البصير)
والسلام على أفضل الخلق قائم صفته الوحدانية وامام
الموحدين • من لدن بعثته الي يوم الدين • وعلى آله واصحابه اذ هم
تربوا على العقيدة الصادقة والاخلاق الفاضلة والسلوكيات السامية في
مدرسة القرآن الراقية والسنة النبوية الجامعة الواعية • ومن تبعهم باحسان
من الائمة الدعاة الاعلام النورانيين الافذاذ • وسائر المسلمين الموحدين
لله الي يوم الملائكة وسخية المفاخر • • •
فهذه دراسة وجيزة في علم مقارنة الاديان قدمت به في عجالسة
سريعة الكشف عن الاخطاء العديدة التي ارتكبتها الامم السابقة وأرباب
الملل والديانات القديمة وملاصفتها في حق الله عز وجل من التكبر
لسذاته وصفاته • ونسبة خسائسه الي ما لا يصلح البتة لكونه ذاتا سوية
لذاته فكيف يفسى عليها من الصفات ما لا يتحمل قبوله ذوى العقول
الرشيدة والافكار الصاعدة •

من ثم فقد راق لي أن تكون هذه الدراسة تحت عنوان "أسطورة تأليه
 الأشخاص من الأديانات القديمة وسوق الإسلام منها" • ولما كانت هذه
 الدراسة قد بدأت فيها خصمها لطلاب شعبة الدعوة بكلية أصول الدين
 والدعوة الإسلامية بطنطا فقد أثرت - بقدر الطاقة - جاهدًا بساطة
 العرض ودقة تناول ومصرية التوجيه بحيث تصبح الدراسة - بجانب
 طابعها الأكاديمي - جامعة لمشكلات الألوهية على أرض الواقع العقدي
 في المجتمعات المعاصرة • قاصدة أعداد جيل جديد من الدعوة بقوى
 بما يملكه من طاقات علمية • وتوجيهات فكرية على مواكبة ما يواجهه من قضايا
 فكرية ومشكلات عقدية كداعية للحق في ثوب جديد • وحسبي في هذه
 الدراسة حسن قصد وسلامة نية وتحقيق غايتي من شباب الدعوة
 بإثبات الله عز وجل أن يتقبل مني خالص عظمي • وأن يجعل هذا العمل
 خالصًا لوجهه الكريم وأن ينفعني وأهلي وذريتي وأساتذتي وطلابي بأخير
 ما فيه من الخير والصلاح لدعوة الإسلام وأمر المسلمين • والله من وراء القصد
 هو نعم المولى ونعم النصير • وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين
 وصلى الله وسلم وبارك على سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه أجمعين •

دكتور

طنطا

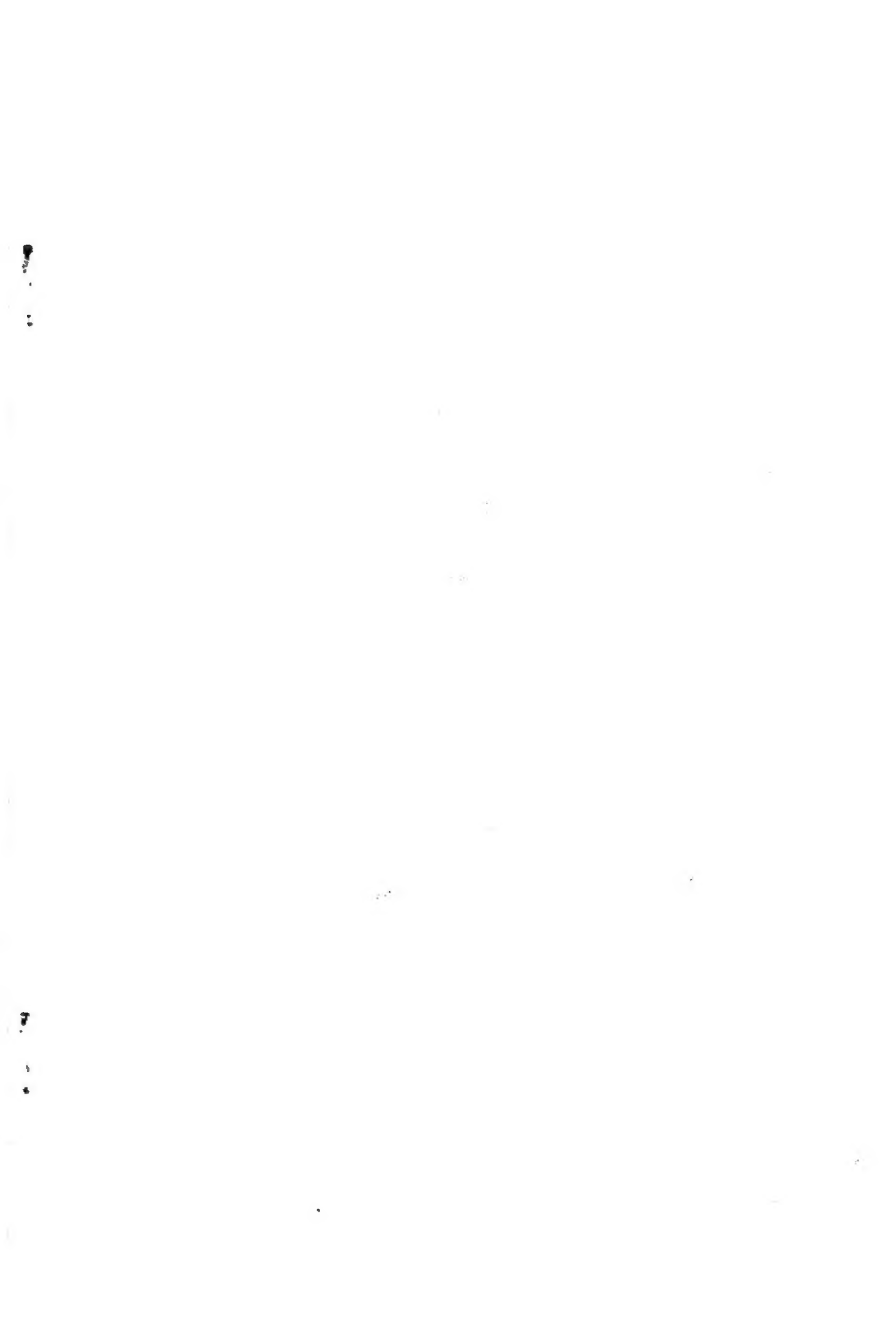
تحريرا في ٨ رجب ١٤١٥ هـ
 ١١ ديسمبر ١٩٩٤ م

عبد الناصر أحمد حسوب صالح

الفصل الاول

التعريف بالدين وموقف العلماء

من تاريخ التدين



تمهيد :-

بادئ ذي بدء أود أن أضع بين يدي القارئ - وخاصة
ابنائنا الطلاب - مقدمة هامة للتعريف بالأديان القديمة وبينما
أقسامها وأهمية دراستها ومدى علاقتها بالوحي الإلهي، وكذلك
استعانة أرباب الهوى بعقائدها في تحريف الوحي الصحيح قبل
الإسلام - في صوته الأخير - الذي جاء به سيدنا محمد - صلى الله
عليه وسلم - من قبل الله تبارك وتعالى .

وحتى يتسنى بيان ما سبق تمهيدا للدخول في موضوع الدراسة
التي بين أيدينا ، ينبغي أولاً أن نعرف بمفهوم الدين فما هو ؟
تعريف الدين :-

جرت سنة العلماء في دراسة تهم وأبحاثهم أن يقدموا لكل علم
من العلوم أو أصل من الأصول بتعريف يكشف عن المعنى أو المعاني
التي يقوم على أساسها فهم المصطلح اللفظي - أو القالب اللغوي -
الموضوع علماً على شيء ، يصح به التعبير عنه ، وإن أطلق لا يتصرف إلا إليه
ولا يقصد به غيره ، ومن ثم فإن التعريف بهذا المعنى يحتاج إلى جهود
كبيرة من يتصدى لهذا الأمر .

غير أننا إذا ما أردنا أن نقف على أقوال العلماء في هذا الصدد
فإننا نجد العديد من التعريفات سواء من الناحية اللغوية أم الاصطلاحية
واليك بعض هذه التعريفات أذكرها فيما يلي :-

التعريف اللغوى بالكلمة :-

وردت كلمة "دين" في اللغة لك لالة على معان كثيرة ، فهى من الالفاظ ظنية لك لالة فى اللغة العربية وماذا لك الاثرائها بالمعانى والك لائل ، وهو ما يجعلها مبهمه المعنى ، وغير محدده المدلول ، ومن ثم فهى من الالفاظ التى لا يتضح مقصودها الا بقيدها ، وفيما يلى تحقيق ما سبق .

فبالكشف عن معنى اللفظ فى المعاجم اللغوية تحت ماده "دين" وجد أن "دان" - دينا وديانة : أى خضع ، وذل واطاع ، ويقال : دانه ، دان له منه :- أى اقتص ، ودان بكذا :- أى اتخذه ديناً وتعبد به فهو دين ، ودان فلان ديناً :- " يسكن الياء " أى كثر دينه ، أو اعتاد خيراً أو شراً ، وباسكان الياء وغيره ، أى أخضعه وأذله ويقال : دان فلان نفسه : أى حملها على ما تكره ، وحاسبها وساسها ، وجازاها - ويقال دان له : أى احترامه ، وأحسن اليه ، " والك ديانة " ما يتدين به الانسان ، وهو أيضاً - اسم لجميع ما يعبد به الله ، ويطلق أيضاً على الله ، والاسلام ، والاعتقاد بالجنان والاقرار باللسان وعمل الجوارح والاركان ، ويطلق ويراد السيرة والعاده والحال والشأن ، والورع ، والحساب والملك والسلطان ، والحكم ، والقضاء ، والتدبير . (١)

(١) يراجع :- المعجم الوسيط - اصدار مجمع اللغة العربية بالقاهرة

ج ١ ص ٣٠٧ ، كتاب الافعال لأبى عثمان المعافى ج ٣ ص ٢٠٨ تحقيق د / حسين محمد محمد شرف .

ويجمع على "أديان" و"ديانات" والأول هو الشائع في الاستعمال
ويبدل على هذا ما ورد في الصحيح بإسناد حسن (١) عن ابن
عباس - رضي الله عنهما - قال : " مثل النبي صلى الله عليه وسلم
أي الأديان أحب إلى الله عز وجل ؟ قال : الحنيفية السعدة " (٢)
وفي رواية علقها البخاري قال : صلى الله عليه وسلم : " أحب الدين
إلى الله تعالى الحنيفية السعدة " (٣) فأفرد الدين - كأنه
يصوب للسائل، مبينا أن لا جمع منه - لأنه في الحقيقة ليس إلا واحداً
وإن سوى غير الصحيح الحق باسمه مجازاً على سبيل الاصطلاح
العرفي لأعلى حقيقة المراد الشرعي ، وعلى هذا تكون " أن " هنا
للعهد ..

أما إن أريد بها الجنس فهي هنا تعني خصوصية الدين الحق من
بين مطلق سائر أفراد جنسه ومن ثم فالكلمة تكون على معنى " الجمع "
كقولنا مثلاً : أي الماء أجود للشرب ، والمعنى المراد : أي البقاء
أجود ..

(١) يراجع : فتح الباري بشرح صحيح البخاري لابن حجر
المعقلاني ج ١ ص ١٠١ طبعة الحلبي ١٩٥٩ م .
(٢) يراجع : صحيح البخاري : كتاب الأدب ٨١ المطبعة العربية
بلاهور . (٣) يراجع صحيح البخاري كتاب الإيمان .

وقد ذكر الراغب الأصفهاني في المفردات " الدين يقال للطاعة
والجزاء " واستعير للشيعة " (١)

وقال صاحب التحرير والتنوير : " الدين حقيقة في الأصل الجزاء
ثم صار حقيقة عرفية يطلق على مجمل غائد وأعمال يلتزمها رسول
من عند الله ويهدى العالمين بها بالنعيم والمعرضين عنهم
بالعقاب " ثم أطلق على ما يشبه ذلك ما يضمه بعض زعماء
الناس من تلقاء عقله " فلتلزمه طائفة من الناس " وسى الدين
دينا لأنه يتروى منه متبعه الجزاء عاجلا أو آجلا " (٢)

اللفظة في القرآن الكريم :-

وقد جاءت الكلمة في القرآن الكريم تحمل كلا الاطلاقين السابقين ،
وان كان الاطلاق الأول دائما ما يقصد به المعنى الشرعي لكلمة الدين
أو ما يمكن أن نقول عنه بأنه المعنى الصحيح للدين الحق الذي
صدر من قبل الله عز وجل ليتعبد به البشر ، وما يدل على هذا
في القرآن قوله تعالى :-

(ألا لله الدين الخالص) (٣) ، وقوله تعالى (اليوم أكملت لكم دينكم

(١) المفردات: للراغب الأصفهاني مادة " دين " .

(٢) التحرير والتنوير للعلامة ابن عاشور ج ٣ ص ١٨٨ ط تونس .

(٣) سورة :

وَأَتَمَّتْ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيَتْ لَكُمْ الْإِسْلَامَ دِينًا (١)
 وقوله تعالى : ﴿ إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ﴾ (٢) وغيرها
 من الآيات الدالة على هذا كثير .

أما الاطلاق الثاني : فقد وردت الكلمة لك لالة على ما يضعه الوضعون
 من تسلط البشر عليهم ، ويقهرونهم عليه ، فرضا لسلطانهم وتمكيننا ،
 لملكهم ، وأما يصدر من المتحررين والتمردين عليهم من بنى قومهم ،
 كره فعل لظاهرة التسلط والقهر الملكى والكهنتوتى * (٣) وهذا
 اللون من الدين نص عليه الله عز وجل في القرآن الكريم كما في قوله
 تعالى : على لسان فرعون : (إِنِّى أَخَافُ أَنْ يُبَدِّلَ دِينَكُمْ) (٤) ...
 وكما في قوله تعالى عن يوسف عليه السلام " وكذلك كنا ليوسف ما كان
 ليأخذ أخاه في دين الملك (٥) " ، وكما في قوله على لسان نبينا محمد
 صلى الله عليه وسلم - يأمره حال مواجهته لقومه " لكم دينكم ولي دين (٥)
 ومن كل ما سبق نخلص الى أن كلمة " الدين " ذات معان عديدة
 جعلت من العسير قصرها - لفويا - على مفهوم يعينه ، وذلك
 لشيوع جنسها ، فإذا اشتقت من التعدى بنفسه " وأنه ديننا " فهي

-
- (١) سورة المائدة : آية رقم ٣ (٢) سورة آل عمران : آية رقم ١٩ .
 (٣) وهو لا كثير من ظهورا على الساحة قديما - ولا يزالون - بصرف
 النظر عن الصحة أو عدسها - كالهندوسية والبوذية ، والكفوشيتية ،
 والجينية ، وغيرها .
 (٤) سورة غافر : آية رقم ٢٦ (٥) سورة يوسف : آية رقم ٧٦ .
 (٥) سورة الكافرون : آية رقم ٦ .

بمعنى الطك والقهر والحاسبة ، وإذا اشتقت من التعدى باللام
 "دان له" فهي بمعنى الطاعة والخضوع له ، وإذا اشتقت من -

التعدى بالباء "دان بالشئ" فهي بمعنى الالتزام والاعتقاد
 والتخلق بالشئ ، وعلى هذا يكون الدين - من حيث اللغة - علما
 يشمل الملة والنحلة والمذهب والطريقة التي يسير عليها الانسان
 ودون النظر الى مراعاة الصحة من عدمها ، ومن ثم فان الذى يفصل
 بين الدين " وبين هذه الأمور هو المعنى الشرعى للدين لا المعنى
 اللغوى ولا المعنى العرفى أو الاصطلاحي .

فما هو المعنى الاصطلاحي للدين ؟

وما هو المعنى الشرعى له ؟؟

المعنى الاصطلاحي للدين :-

في الحقيقة أن علماء الأديان وبخائنها لم يجمعوا على تعريف
 واحد للدين كما هو الأمر في شأن أغلب المصطلحات النظرية أو العملية .
 إذ يرى بعض العلماء أن تعريف الدين اصطلاحيا من الصعوبة
 بمكان لأنه يمثل في واقع الأمر ماهية الرابطة بين الانسان ومعبوده الذي
 يخرسه ، ويقرب عظمته ، وقوته التي يتأتى من خلالها للمعبود
 الضر والنفع وبها ولها يتحقق المنتهى والصير .
 وإذا كان الدين هو المحور في هذه الصلة الشخصية فانه لا يدركه
 بناء على ذلك الا العبد المتصل نفسه ولا يدركه معه سواء .

ولما كان العرف لا يصل الى احساسات كل القدينين حتى يمكن
التعبير عنها في تعريف جامع مانع ، فانه من هذا التصور لا يمكن تعريفه .
غير اننا نقول : - " ان هذه الاحساسات شئ " ، والدين شئ " .
آخر من حيث انه عقيدة يعتقدها الانسان المعتقد ، و"ير" من بها
ايحانا يقينيا - كدين - لا يتأتى معه ريب أو شك . وشرعية تنظم
علاقة الانسان المتدين بمعبوده ، وذويه من بنى جنسه ، ومن غير
بنى جنسه .

ومن ثم فانه اذا كان معنى الدين على هذا بمعنى انه العقيدة
والشرعية - فانه بالتالى لا يختلف من شخص لآخر .
وعلى هذا يمكن القول بأن الدين نفسه هو الذى يحدد معناه
الاصطلاحي من حيث واقعة ومحتوياته ، وليست احساس الانسان هى
التي تحدد ، ولكن على أية حال فاننى أسوق هنا بعضا من التعريفات
الاصطلاحية للدين كما جاءت بأقلام علماء الأديان على اختلاف مشاربهم
ومذاهبهم ، دون النظر الى حقيقته وجوهره ، او الى صحته من عدمها .
واليك هذه التعريفات :-

١ - قال بعضهم : - ان الدين هو " الاعتقاد بوجود ذات - او
ذوات لها قوى غيبية " بها تتصرف في الطبيعة والناس ، حسب مشيئتها

وارادتها اعتقاداً من شأنه أن يبعث على التوجه اليها بالطاعة والعبادة
في رغبة ورهبة حسب نوايس معينة ، وقواعد محددة ^(١) وهو تعريف
مستخلص من عدة تعريفات جمعها من أقلام علماء الأديان أحـد
أعلام الاسلام المعاصرين .

٢ - وقد ذكر غيره تعريفاً آخر مقتبساً أيضاً قال :-

"الدين في عرف علماء الأديان هو : عبارة عن الخضوع والتذلل
لبعض الكائنات ، والاحتشاء بها ، وتقديم القرابين لارضائها سواء
كانت هذه الكائنات محسوسة - كالشمس والقمر والصنم واللوثن - أو غير
محسوسة - كالأرواح الخفية التي يتقربون اليها . " ^(٢) وعلى
هذا فهو جملة من العبادات العامة وضعها بعض الناس ليسيروا عليها
ويعملوا بها فيها .

٣ - وقد عرفه آخرون بأنه (مجموعة معتقدات وعبادات مقدسة تؤمن
بها جماعة معينة يمد حاجة الفرد والمجتمع على السواء ، أساسه
الوجدان ، وللعقل مجال فيه) ^(٣)

(١) دراسات في اليهودية د / مزروع ص ١٥ .

(٢) مقارنة الأديان بين اليهودية والاسلام : د / عوض الله
حجازي ص ٧ .

(٣) المعجم الفلسفي : مجمع اللغة العربية - بالقاهرة
ص ٨٦ .

وبالنظر في التعريفات الاصطلاحية للدين لدى علماء الغرب وحده
أن هذه التعريفات مقتبسة من أقوالهم وتعريفاتهم للدين ، ولذلك
فهي قد خلت تماما من النضبط الشرعي للدين . وهذه هي
تعريفاتهم . :-

- ١ - يقول أحد هم " الدين هو الشئ الذي يوجبنا من حيث
كونها قائمة على أوامر الهيبة " .
- ٢ - ويقول آخر " الدين هو الرباط الذي يصل الانسان بالله " .
- ٣ - ويقول ثالث : " قوام حقيقة الدين شعورنا بالحاجة
والتبعية المطلقة " .
- ٤ - وغيرهم يرى أن : " الدين هو مجيء ، واجبات المخلوق نحو
الخالق ، واجبات الانسان نحو الله ، وواجباته نحو
الجماعة ، وواجباته نحو نفسه " .
- ٥ - وقيل هو : " الايمان بقوة لا يمكن تصور نهايتها الزمانية ولا
المكانية ، وهو العنصر الرئيس في الدين " .
- ٦ - وقيل : هو " الايمان بكائنات روحية " .
- ٧ - وقيل هو : " محاولة تصور ، لا يمكن تصوره ، والتعبير عما
لا يمكن التعبير عنه ، هو التطلع الى اللانهاى ، هو حسب
الله " .
- ٨ - وقيل هو : " العبادة ، والعبادة عمل مزدوج ، فهي عمل

به يعترف الإنسان بقوة سامية ، وعمل قلبي أو انعطاف محبة

يتوجه به الى رحمة تلك القوة " . وقيل غير ذلك . . .

غير أننا يجب أن نلاحظ من خلال عرضنا لتعريفات علماء الغرب

السابقة لكلمة الدين كمصطلح ، أن حقيقة الدين لا يكفي فهم

تحديداتها فكرة الاعتقاد باطلاق أو فكرة الخنوع من حيث هي ، وأنهم

لا بد من اضافة قيد أو قيود أخرى تحدد لها بابرار عناصرها الجوهرية ،

وتلك هي المحاولة التي قدمها لنا بحائثة الغرب وعلمائهم ، حين قدموا

لنا مختلف التعريفات التي أوردنا الآن جانباً منها . كما أنه من

الواضح أيضاً أن التعريفات قد اختلفت بسبب اختلافات المبادئ

والأصول التي يستنبط منها الباحث علومه ومعارفه .

وليعر من السير على من يستعرض تلك التعريفات ، أن يلاحظ

أن بعضاً منها قد جاوز الحد في التحديد ، حتى حصرت سمها

الدين في نطاق الأديان المحيطة ذات المراقبة - قريبا أو بعيدا -

بالوحى الالهي ، وهي التي تتخذ معبوداً واحداً تصور به بأنفسه

الخالق المهيمن على كل شيء " .

وهو ما يجعلنا نقول : أن الديانة الطبيعية المستندة الى محض

العقل والديانات الخرافية التي هي وليدة الخيالات والأوهام

والتي لا تقوم على أو جانب منها على عبادة التماثيل أو عبادة الحيوان

أو عبادة الأشخاص ، أو النباتات أو الكواكب أو الجن أو الملائكة . . الخ .

هذه البيانات الطبيعية على ضوء بعض تلك التعريفات تخرج عن كونها ديناً ؛ وان كان القرآن قد سماها مجازاً ديناً ، كما فسى قوله تعالى " ومن يبتغ غير الاسلام ديناً " وكما فى قوله تعالى : " لكم دينكم ولى دين " .

ولقد رأينا كيف وصل الاثري بعض الباحثين فى تحديد موضوع الدين الى تصويره بأرقى صورة عرفتها الفلسفة ، وأبعد صورة عن الخطور ببال العامة من المتدينين ، أعنى تلك الفكرة التى عبّر عنها " روبرت مبنسر " (١) بقوله :-

" ان العنصر الاصيل فى الدين هو الايمان بقوة لا يمكن تصور نهايتها الزمانية ولا المكانية ، فهذه اللانهاية - ان صح أنها عقيدة كبار الفلاسفة والعلماء - لا تنطبق بحال على عقيدة المشبهين ولا الجسسين ولا القائلين بأن ربهم فى السماء ، ونحن هنا لا نطلب تحديد معنى الدين الصحيح فحسب بل الدين من حيث هو فى مختلف صورته ومظاهره .

وبهذه التعريفات السابقة وغيرها قال كثيرون من السابقين والمعاصرين غير أن للدين عند علماء الاسلام تعريفات تغاير تلكم التعريفات وذلك لأنها تنظر الى الدين من خلال ما ينبغي أن يكون

(١) راجع التعريف - فرقم ٥ .

عليه بناءً على نورانيات التعاليم الإلهية وقياسات العلوم النبوية—
أي أنه تعريف مصدره الوحي الإلهي ، ومن ثم أطلق عليه بعض
العلماء التعريف الشرعي للدين .

التعريف الشرعي للدين :-

للدين في لسان الشرع عدة تعريفات متقاربة المعاني وإن اختلفت
الألفاظ منها :-

١ - أنه " وضع الله يرشد إلى الحق في الاعتقادات ، وإلى
الخير في السلوك والمعاملات " .

٢ - أنه : " وضع الله يحسن الله به إلى البشر على لسان
واحد منهم ، لا كسب له فيه ، ولا صنع ، ولا يصل إليه
بتلقين أو تعليم بشري ، وأنا هو " وحي يوحى " من الله
تعالى يلقيه إلى عبد يصفه ويختاره " .

٣ - أنه " جملة التكاليف الشرعية ، والمعاملات المالية والسياسية
والأخلاقية التي يوحى بها الله - عز وجل - إلى رسول من
رسله ، الذين يختارهم لتبليغ رسالته وتوصل تعاليمه
وهدايته " .

٤ - أنه " الخضوع لله تعالى والتذلل له والإيمان بوحدةانيته
جل شأنه ، والسجود له تعالى ، واختصاصه جل شأنه بهذا
المسجود ، فلا يسجد إله ، ولا يذبح إله ، ولا يدعوا
إلا إياه " .

وعلى هذا فالدين في منظور شرعي لا يطل في حقيقة الأمر إلا على الدين الصحيح الصادر من قبل الله عز وجل وحيا إلى رسله عبر الزمان ليبلغهم إلى خلقه كي يتعبد لهم به فيخلصون له العقيدة وينضبطون في دنياهم بالشرعة ويتخلقون بأدابه وأخلاقه من أجل أن تحقق لهم سعادة الدارين معا ، دون أن يطفى جانب على جانب ، مواقفهم لهذا الوحي الإلهي القدوس ، ولا يتحقق هذا المعنى إلى في دين يتسم كتابه بالقداسة ، وليس ثمرة إذن إلا الإسلام ، ولا تتحقق هذه القداسة إلا بشروط هي :-

- ١ - أن يوحى بالنص إلى نبي أو رسول .
- ٢ - أن يكتب هذا النص بيد النبي أو أتباعه حال حياته ، وأن يقرهم على ما كتبوا .
- ٣ - أن ينقل هذا المكتوب على السنة جمع لا يمكن نواطؤهم على الكذب .
- ٤ - أن يظل الاستواء في التواتر قائم بحيث ينطبق على الأطراف والواسطة .
- ٥ - العلم بحال هؤلاء الناقلين ومدى التزامهم بأمانة النقل .
- ٦ - أن يعلم زمن الكتابة بالنسبة للمكتوب على سبيل القطع لا الظن ؛
- ٧ - العلم بعد النص ولغته الأصلية وزمن الترجمة ، والتأكد من

و قد امكن ترجمة الترجمة .

٨ - تحقق استمرار وجود النص بلغته الاصلية التي دون بها

النبي الموحى اليه به حتى يتسنى معرفة صحة الترجمة وصدق

الترجم من عدمه في اى زمان ومكان .

ونحن اذا ما اردنا تطبيق هذه الشروط في هذا العصر على

النصوص التي يدعى انها القداسة من ارباب كل دين بما في ذلك

اليهود والسحيين والمسلمين ، تعذراقامة الدليل على مطابقة

هذه الشروط لا بى كتاب الا للقرآن الكريم وحده دون غيره من سائر

النصوص والكتب الأخرى .

ومن ثم نقول ان التعريف الشرعى للدين لا يتحقق الا في الاسلام

دين الله - عز وجل - الذى ارسل به النبيين والمرسلين جميعا

من لدن آدم حتى محمد عليهم جميعا الصلاة والسلام ، كما هو في

صوت وحيد الأخير الى نبيهم الخاتم محمد صلى الله عليه وسلم .

ولذلك نقول بكل ثقة :-

ان القرآن الكريم هو الحكم الذى به يمكن للباحث في علم مقارنة

الأديان معرفة صحيح النصوص في الكتب السابقة - التي يدعى

قداستها - من اربابها - ان وجدت - من مقبها ، أى معرفة

ما يصح نسبته الى الله تعالى وما لا يصح .

ولما كان التدين ظاهراً رافقت البشرية منذ نشأت الإنسان الأول ،
فمن الملاحظ أن البشرية قد اختلفت - ولا تزال - تحول فسي
تدينها العديد من مظاهر الاختلال في الدين بصرف النظر عن كونه
هو أيا من عدمه ، ولقد كان من أهم هذه المظاهر - ولا يزال -
نظرة البشرية إلى معبودها ، وهذا هو موضوع د راستنا في هذا
البحث وهو " أسطورة تألية الأشخاص في الديانات القديمة
وموقف الإسلام منها " .

ولكن قبل أن أدخل في صلب هذه الدراسة أو أن أضع بين
يدي طالبي العلم والمعرفة عجالة عن القصود بهذا الموضوع
وما هي جدوى د راسته ؟؟ وهو ما سأتناوله فيما يلي :-
(البحث الأول : أسطورة تألية الأشخاص)

بادئ ذي بدء ينبغي أن نقول أن الدين وجد منذ وجدت
البشرية فقد كان ميلاد عقلها مقترنا بميلاد عقيدتها والجميع
مقترن بميلادها .

وكان كلما سارت البشرية في طريقها نحو النور والتكامل صاحبتهما
عقيدتها في ذلك الطريق ، يهديها نور النبوات ، وتوجهها رسالات

السماة الى الحق والى الله .

واذا كانت تعتري الانسانية فترات لما تبدو فيها أنها طرحت
رداء الدين أو خلعت عنها ثوب العقيدة الصحيحة ، أو عاشت
في فراغ عقدي أو جدد روحى ، فما ذاك الا نوبة طارئة أو لومة
لا تلبث تبعدها الشان تثوب الى حظيرة الايمان وتثوب الى
ساحة الحق . وما تلك الا لحظة من لحظات التناول الانسانى
والانحراف الفلسفى سرعان ما تتبدد وتعود بعدها الى الفطرة التى
فطر الله الناس عليها ، لأن الاعتراف بالربوبية فى أعماق البشر
منذ الأزل .

وبين لحظات اليقظة والانتباه للحق والدين الصحيح يسقط
مئات البشر فى براثن الفكر المنحرف بلا عودة وهو لاه وأولئك قد
خلفوا - ولا يزالون - خلفهم آلاف من البشر يحملون عقائدهم
وأفكارهم ، ويصورون عليها ، ويبرز عليهم التخلى عنها لكونها
جزء من تراث الأجداد والآباء ، حتى كانت هذه - ولا تزال
- هى المشكلة الرئيسية التى تواجه الدعوة الى الدين الحق
فى كل زمان ومكان ، كما هو واضح على لسانهم فى مواجهة دعوة نبى
من أنبياء الله تعالى " انا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آئتهم
مقة - ون " . وكما فى قولهم (قالوا بل وجدنا آباءنا كذلك يفعلون) .

وانه لمن العجب العجائب ان يلقى الانسان الذي كرم الله
- عز وجل - عقله وهو يرى الحق ابلج مؤيدا بالدلائل والآيات
الظاهرة ، ثم يصصر على أنكاره والكفر به مستكبرا ، صامدا نبيهم
كأن لا سمع له ولا ادراك ولا عقل ، بحجة أنه قد ورث الدين من
آبائهم وأجدادهم ، تعلم كما ورث العادات ، والتقاليد واللغة ، والأرض
والسكن ، والسماح ، والطاير والفتون الخ .

ولقد نبه القرآن الكريم الى خطورة هذا الأمر ودعا الانسان
الى التعقل والتفكير والتوقف عند الحقائق بإذعان لها والقبول ،
دون النظر الى كونه موافقا لمبررات الآباء والأجداد العقدي من عدمه ،
وأكد ان كل انسان مسئول عن نفسه فحسب كما في قوله تعالى :
(بل الانسان على نفسه بصيرة ولو ألقى معاذيره) وقوله تعالى :
(كل نفس بما كسبت رهينة) . وكقوله تعالى (وان ليس للانسان
الا ما سعى) . وقوله (ولا تنزدوا نزرا أخرى) . الخ الايات
المدالة على ذلك وهي كثيرة .

وكما نبه القرآن الى خطورة التقليد الأعمى وبيان أثره على
الأفراد والمجتمعات وأنه قد وقف حجر عثرة أمام خلاص الكثيرين
من الفاسد العقدي وخصوصا في مسألة الألوهية ، كذلك نبه

الرسول - صلى الله عليه وسلم - يوضح على ذلك فقال :-
 (كل مولود يولد على الفطرة فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه "
 كما تولد البهيمة بهيمة جمعا " هل تحسون فيها من جدعاء "
 ثم قرأ قوله تعالى (فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل
 لخلق الله ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون) .
 وهكذا يبين الرسول - صلى الله عليه وسلم - أن الله قد خلق
 الإنسان وفطره على الفطرة الصحيحة وقبول الدين الحق الذي أخذ
 عليه بيثاق الإقرار به والاستقرار عليه ، كما يؤكده قوله تعالى :
 (وإذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم
 على أنفسهم ألست بربكم قالوا : بلى شهدنا ، أن تقولوا يوم
 القيامة أنا كنا عن هذا غافلين " وكما في قوله تعالى في حديثه القدسي :
 (انى خلقت عبادة كلهم حنفا " ثم جاءتهم الشياطين فاجتالتهم
 عن دينهم) أخرجه مسلم في صحيحه .
 الدين والشياطين :- وهكذا يتضح لك أن الله عز وجل - قد
 فطر الناس جميعا منذ الأزل - الى الأبد - على سجيته واحدة من
 الدين " الحنيفية السمحاء " الذى هو الاسلام المطلق لله
 سبحانه وتعالى .
 غير أن الشياطين أعداء الإنسانية ، ويمتدعوا الآثام والفواحش

يحزنهم أن يروا أحدا على الاستقامة مع الله - عز وجل - والتزام
 تعاليم وأركان دينه ، فزينوا له كل رذيلة ، وأوقعوه في جرائم
 المخالفة لله ورسوله ، ولم يكف شياطين الجن بهذا بل اتخذوا لهم
 من الأناسى أعوانا وجنودا فصاروا صناعا لكل انحراف وحرابا على كل
 حقيقة جاء بها الأنبياء " وكذلك جعلنا لك نبي عدوا وشياطين
 الانس والجن يوحى بعضهم الى بعض زخرف القول غرورا) .
 ومن ثم فإن أى مفسدة أو تحريف أو انحراف عن الدين الحق
 القائم على الوحدةانية المطلقة لله تعالى وقبول تعاليم الوحي
 الالهى بنسائه كما جاء به المرسلين من الله تعالى الى خلقه ،
 هى من صنع شياطين الجن وأقرانهم من الانس .

وهو " لا الشياطين من الانس منهم من رفض الوحي بحجة العقل
 ومنهم من رفض الوحي بحجة المادة ، ومنهم من رفض الوحي بحجة
 الضرورة " ومنهم رفض الوحي بحجة المكوف^{على} موارث الانبياء والأجداد ،
 ومنهم من رفض الوحي بحجة عدم صلاحية بشر للتلقى عن الله تعالى ،
 ومنهم من رفض الوحي استكبارا " ومنهم من رفض الوحي استخفافا
 بمن جاء به ومنهم من لم يرفض الوحي جملة " بل أخذ منه ما طاب له
 ورفض ما لم يحلو له " ومنهم من قبله اسما وادعاه ثم غيره وبدله وحرفه
 عن صورته التى أوحى بها الى النبي ، وغيرهم .

وهو لا وأقرانهم وأمثالهم لكل وجهة هو موليها ، يدعوا اليها ،
ويدافع عنها .

وبين هؤلاء وأولئك يصرف كثير من الخلق عن الدين الحق
المثبت بالوحي الصحيح ، فظهر من يعبد الأصنام والأحجار
والأوثان ، كما ظهر من يعبد الشمس والقمر والنجوم ، كما ظهر من
يعبد النار ، والهواء الماء وكذلك ظهر من يعبد الأشخاص أو
الأشباح أو الأرواح ، أو الوحوش والحيوانات والأشجار ، وكذلك
ظهر من يتصور الإله في جسد أو ابن جسد ، وقد ظهر لكل
مجموعة كهانا وعرافين وأحيارا يقدسون القرابين لهذه الآلهة ،
ويقسمون الطقوس وأركان عقيدتهم ، ومظاهر شريعتهم ، يستجلبون
بها أموالهم ويخضعون رقابهم ، يحلون لهم ما يشاؤون ويحرمون
عليهم ما يشاؤون ، حسب نطق عليهم عقولهم وأهواؤهم ويدعرون
اتباعهم كالذي استهوت الشياطين في الأرض حيران له أصحاب
يدعونه إلى الهدى أئتنا . . . والحقيقة أنه ليس يهدي كما
زعموا ، وإنما الهدى كما قال الله تعالى : " قل إن هدى الله
هو الهدى وإنا لنسلم لرب العالمين " .

• إذ أنه لو ترك الناس وعقولهم في هذه السائل فانهم - لا
شك - يختلفون ويتفرقون فرقا عديدة ، ويتنازعون ، ولا ينتهي
الأمري بهم إلى الوحدة والانسجام ، ولا إلى الهدى

والطمأنينة ، ومن ثم يدعوا الله عز وجل خلقه الى مجانية كل هذه
السبل والاتجاه الى سبيل واحد هو سبيله وحده فيقولون :-
(وأن هذا صراطي مستقيما فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم
عن سبيله ذلك وصاكم به لعلكم تتقون)

(ان الذين فرقوا دينهم كانوا شيعة لست منهم في شيء) انما

أمرهم الى الله ثم ينبئهم بما كانوا يفعلون .

وقد يظن ظان اننا بهذا نرفض العقل وهذا غير صحيح ، لاننا
انما نرفض العقل الفاسد فحسب وأربابها ، نرفض العقل الذي يرفض
الدين الحق ، أو يقحم نفسه في مسائله لا فساد صحيحها ،
وانكار صوابها .

أما العقل الصحيح فان الوحي الصحيح يدفع الناس الى استعماله
بالنظر والتدبر والتفكير والتأمل ، وهذا لا يكون قط الا اذا تجرد -
صاحب هذا العقل تجردا مطلقا من كل سلطان وأغواء عليه (قل
انما أعظكم بواحدة أن تقوموا لله مثنى وفردى ثم تفكروا) ما بصاحبكم
من جنسه ان هو الا نذير لكم بين يدي عذاب شديد .

ان الوحي الصحيح لا يستشير الانسان في أية قضية - من
القضايا التي جاء بها ، ولا يحتكم اليه باعتباره حكما في أي مبدأ من

مبدأه ، ولا يطلب منه مشورة في أية قاعدة من القواعد التي شرعها ، بل هذه الأوهام لا تدور تخلص التدوين قط - وإن دارت على الدوام بخلد الشياطين - ذلك أن الوحي نزل على أنه رسالة السماء إلى العالم حتى كانت الرسالة النهائية في صورته الأبدية - القرآن الكريم - تؤكد أنه قد نزل يبلغ أن هذه الرسالة صدق كلها ، حق جميعها ليس فيها مبدأ من المبادئ مشكوك فيه ، أو محل شك ، فلا حرف كان يحسن إلا يوجد ، لأنها الحق الخالص ، من اتبعها فقد اهتدى ، ومن حاد عنها فقد انحرف ، ومن ابتغى الهدى في غيرها أضل الله ، ومن تركها من جبار قصمه الله ، لأنها صراط المستقيم ، ونوره الوضاء .

مفهوم الدعوة إلى التفكير في الدين :-

ان كل ما ذكره الله عز وجل من التفكير والنظر والتدبر - يس - فرضه على البشرية فرضاً - انما اراد به الاعتبار والعظة كأداة - للالتزام والعض على الحق ، والحرص عليه حرص الانسان على ايمانه ، وروحه - وأراد أن يقول : تفكروا لتدروا أن ذلك هو الحق ، انظروا لتتأكدوا أن ذلك هو الخير لكم ، والحق الذي لا ريب فيه هادي للتقين .

وان بدا لكم غير ذلك فالعيب في ما ييسكم وغولكم ، في بصركم

وبصيرتكم اذا رأيتم غير ذلك فاعلموا أن الفساد في عقولكم وتفكيركم ،

ومكوناتكم العلمية والعقدية .

اذا رأيتم غير ذلك فاعلموا أن فطرتكم قد فسدت لانحرافكم ،
وأن قلوبكم ران عليها الائم فضلت ، وأن عقولكم قد صدأت فاصبحت لا ترى
الحق حقاً والخير خيراً ، واصبحت من الضلال بحيث ترى الخير
شراً ، والشـر خيراً ، وأصبح أصحابها كالأنعام بل هم أضل لهم
قلوب لا يفقهون بها ولهم أعين لا يبصرون بها ولهم آذان لا يسمعون
بها . . .

إن الله عز وجل - لا يلقى برمائه ليبحثها الانسان ، يبحث
فيها رأيه بالاثبات أو النفي ، بالسلب أو بالايجاب ، كلا . بل
كل من تهم ذلك بأنه لا يقدر الله حق قدره - وتعالى الله
عن ذلك عتياً كريهاً - وانما ألقاها - سبحانه - لتتبع ، ولتتبع في
خسوع وسجود ، ولتتبع في راحة يحبك في المذرة ، أو شك يجول في
النفس ، لأن التلبيح لله - سبحانه - وحياً وديناً - عقيدة وشريعة -
ضرورة لا غنى للشريعة عن الأذعان بها ولها ، لصالح الانسان -
نفسه . . فلا وريك لا يؤمنون حتى يحكوك فيط شجر بينهم
ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليطاً . . .
وهذه هي المارة الإيلان الكامل بالله تعالى في كل فرد وأمة

لأن كل من يجد في نفسه حرجا من الان كان لدين الله جملته
أو لقضية من قضايا أو شأن من شؤنه .

وكل من لم يسلم تحليلا كاملا مطاقا تاما * كل من كان كذلك
فانه يحسن به أن يرجع الى آي مانه ليصح انحرافه * ويقسم
اعوجاجه * ويتوب الى الله تعالى توبة نصوحا * وهذه هي مهمة
الأنبياء والمرسلين وحيلة الدين الحق في كل زمان ومكان لأنهم
مفتاح ياب الله وقادة الخلق الى الحق . و " الحق أحق أن يتبع " .
وإذا كان للباطل دعائه من أعوان الشياطين وجنوده هم فأليس

دعاة الحق وجنوده أعداء الشياطين ؟ ؟

ان على جنود الحق - الدعوة الى الله ان يعرفوا واجبهم
نحو الله ودينهم وأن يعملوا أن كل لحظة من التخلف والانكسار
مليئة بالآلاف الفرس السانحة لأعداء الحق أعداء الانسانية أعوان
الشياطين أن ينشروا أن يأنسهم وهذا هبهم ويقنعوا به السذج من
البشر * فهل يفيق الدعوة الى الله ؟ وهل يدركون مسئوليتهم
ويوفوا عهدهم وينصروا دينهم ؟ ؟ . .

(ويستنبئونك أحق هو ؟؟ قد اى ورى انه لحق وما أنتم
بمعجزين * . وحتى يتضح لك أهمية الدين الحق * ونعصني
على نشره وتقف لأجله ، أضع بين يديك شيئا من صورة الأباطيل
بشأن الله - عز وجل - في البيانات الأخرى ، وتصويرها اياه

في صورة لا تليق به جل جلاله .

مفهوم الديانات القديمة ولاققتها ببعض العادات في العصر الحديث:-

وقبل أن أتحدث عن أسطورة الاله المتجسد في الديانات القديمة

ينبغي أن أوضح لك - عزيزي الطالب - المقصود بالديانات القديمة.

وبادئ ذي بدء انه ليس يعني بيان المقصود هنا بالديانات

القديمة انه لا يوجد ما هو أقدم منها، وذلك لأن مقصودنا هنا تحديد

ماهية الديانات القديمة في عرف علماء مقارنة الأديان؟ وإلا فالاسلام

بمعناه العام هو أقدم دين للبشرية منذ فجر وجودها ، كما

انه آخر صورة للوحى الالهى بمعناه العرفى - عند من قصره من

علماء الأديان على الرسالة الخاتمة التى جاء بها النبي الخاتم محمد

صلى الله عليه وسلم .

ومن ثم فالتنا كسليمين حين نطلق معنى الديانات القديمة التنا

نطلق من باب اصطلاح علماء هذا الفن فحسب وليس من باب الاعتقاد

أو نؤمن به ، وهو مصطلح نقله علماءنا عن علماء الغرب المشتغلين

بدراسة علم مقارنة الأديان .

وذلك لأن نقطة الخلاف بيننا وبينهم هي الاجابة على هذا

السؤال :-

أيهما أسبق التوحيد أم التعدد ؟ وما هو مصدر الدين ؟

وما هي براعته ؟

أساس الخلاف : عقيدة الانسان الأول :-

ان مصدر الخلاف بين علماء الاسلام وبين علماء الغرب ومن شايهم من علماء الشرق أن علماء الاسلام بناء على عقيدتهم في الوحي الالهي ومن خلال آيات القرآن الكريم يؤمنون اننا جازم لا يقبل المناقشة بأن آدم هو الانسان الأول الذي خلقه الله عز وجل وأبو البشر جميعا وأنه كان نبيا تلقى عن الله عز وجل مباشرة وبلا واسطة خطابة ، فأمره ونهاه وعلمه من كنوز علمه وبحار فضله فاجتباها وهداه ، وهذا يعني أن آدم - أبو البشر - كان موحدا .

فإذا ما ظهر بعد ذلك في البشر مخالفته للفتنة الصحيحة والدين الحق في أي جيل من أجيالها بالشرك والتعدد فهي لا شك مرحلة طارئة عليها ليست في أصل دينها ولا في صحيح معتقد أنبيائها ورسالتها ، بل هي من وحي الشياطين المستعدين للانسان في كل زمان ومكان .

وهذا هو وحي الله - عز وجل - للانسان الأول .

(طاعوا بأعينكم مني هدي فليس تبع هداي فلا يضل ولا يضل) ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة أعمى

قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا قال كذلك أتتك آياتنا
فنسيتها وكذلك اليوم تنسى • وكذلك نجزي من أصرف ولم يؤمن
بآيات ربه وللعذاب الآخرة أشد وأبقى • •
وهذا البيان لآدم بعد قوله تعالى : (ثم اجتباه ربه فتاب عليه
وهدى) • •

أليس هذا هو وحى الله - عز وجل لآدم الإنسان الأول باجماع
البشرية كلها ؟

ومن ثم فلننا نظر الى الدين القائم على - الوحى الالهى - الصحيح
على أنه هو العلاقة الحية بين خالق مريد مبرر ومخلوقات واعية •
مدركة هى أهل للتكليف والتلقى عنه تدعوه يستجيب • وتصلى اليه
وتؤمن بجدوى صلاتها لاله واحد لا كثره مخالق واحد لا كثره •
بوحى صدره وغايته واحدة لا كثره •

اننا نعلمنا من قرآن ربنا - عز وجل أن الالهية الحققة
- لله تعالى - وحده وأنه " لو كان فيها آلهة الا الله لفقدنا) • •
وأنه " لو كان معه آلهة كما يقولون اذا لايتفخروا الى ذى العرش
سبيلا " • فاعلم أنه لا اله الا الله " • • فحجج القرآن على الوحدةانية
قاطعة • وأنها فى الوحى الأخير كما هى فى الوحى الأول • أى أنها

لإنسان عسائرته مارة وما بعد الحضارة وما قبل عصر الحضارة ، كما

تأنت للإنسان الأول، وستظل هي العقيدة الحققة لمن أراد هـا

حقا الى يوم القيامة .

وهذا لأن الكمال المطلق لا يكون كمالين مطلقين ، والأبـد

لا يكون أبدين ولأن الوجود بين اللذين يتفقان في البدايـة

والنهايـة وفي تقدير كل شـئ ونصرف كل عمل ، ولا يختلفان في

وصف من الأوصاف ولا في لازمة من لوازم هذه الأوصاف هـا وجود واحد

لاوجودان ، وليس بينهما من فاصل بالذات عن الذات ، ولا مـيزاً

ما يجعلهما ذا اثنين اثنين ، وأما ما يدعى لها القداسـة

من آلهة البشر المزعومة ، فهي إن أطاعت الله - تعالى - ولم

تخرج عن قضائـه وقدره - وهي لاشك كذلك - " أن كل من فـى

السماءات والأرض آت الرحمن عبداً " فحكمها حكم المخلوقات

الطائفة وان كانت لا تطيعه فهي تنازع وتبتغي " الى ذى العرش

سبح " أى تقر بكماله المطلق رغما عنها - فلا يستقيم على ذلك

أمر وجود هـا كما حدث لفرعون حين أصر على صلفه وغروره وكبريائـه

وكفروـه وقال لقومـه " أنا ربكم الأعلى " فأخذ الله نكال الاخسرة

والأولى " . .

فالأصل اذن الوجود انيـة وأما التعدد فظاهرة تطراً وتقاوم فتختفي

أو تمنحل ثم تطراً وتقاوم فتختفى أو تضعحل ، وهكذا حتى تخلفست وراءها رواسب بشرية تفي كل جيل وأمة ولا يزال لها بقية وأعوان جعلوها أديانا ذات طقوس وشعائر وترايين حتى في أزهي عصور الحضارة والتقدم العلى ، بما في ذلك تطور وسائل الدعوة إلى الدين الصحيح .

وعلى هذا نقول أن السلم ينظر إلى الإنسان والكون والدين ، وعلاقة كل منهم بغيره من خلال الوحي الصحيح الصادر عن الله تعالى - الوجود لهم جميعاً وحده لا شريك له . وهذا هو الضابط عندنا .

* أما عند علماء الغرب :-

فالدِّين متطور والتدين ظاهر . وهذا يعنى أنه خاضع للإنسان يتصوره ويطوره كيفما يشاء ، ويضع ضوابطه ، ويصوغ قوانينه كما يحلو له ، ومن ثم فهو محكوم ببيئته وشاهد ، ومنافعه ومضاره وظروفه الخاصة والعامة ، وأثره وتأثيره ، وحتى لا أكون متقولا أذكر . هنا طرفاً من مقولات هؤلاء العلماء في هذا الصدد . يقول أحدهم :- والواجب أن الإنسان البدائي كان يفكر بطريقة تشبه كثيراً طريقة تفكير الأطفال أعنى أنه كان يفكر في سلسلة

من الخيالات فكان يستند على الى مخيلته الصور العقلية للأشياء
أو كانت الصور العقلية (الأخيلة) تقدم نفسها لعقله ، كما
أنه يتصرف حسب تلميه عليه الانفعالات التي تثيرها تلك الأخيلة
وذلك هو ما يفعله في هذه الأيام طفل أو شخص غير متعلم ومن الواضح
أن التفكير المنظم انما هو تطور متأخر نسبيا في الخبرة الانسانية وهو
لم يلعب دورا كبيرا في الحياة الانسانية الا في غضون الثلاثة آلاف -
سنة الأخيرة . بل ان أولئك الذين يضبطون أفكارهم حقا في
هذه الأيام نفسها ، وينظمونها فعلا ليسوا الاقلية الضئيلة
من الناس ولا يزال معظم الناس يتأثرون بالخياال والعاطفة ، ومن
المحتمل أن أقدم ما ظهر من الجماعات البشرية ابان المراحل
الأولى لقصة الانسان الحق ، كانت تتكون من مجموعات عائلية
صغيرة .

ثم يقول : " وكما أن قطعان ورنائل الثدييات الأولى نشأت
عن عائلات ظلت بعضها مع بعض ثم تكاثرت ، فمن المحتمل أيضا
أن القوائم الأولى قد فعلت مثل ذلك ، ولكن قبل حدوث ذلك
كان الأمر يتضح أن تقيده بصورة أنانيات الفرد البدائية ،
وكان لابد من بسط فكرتي "الخوف من الأب واحترام الأم" حتى

تتغلب في حياة الكبار ، وكان لابد من تخفيف الغيرة الطبيعية عند الرجل الكهل ، من ذكر أن الجماعة الصغار حين يكبرون ، وكانت الأم من الناحية الأخرى هي الناصح الطبيعي والحامي الفطري للصغار ، وقد تولدت الحياة الاجتماعية الانسانية عن طريق التفاعل بين الغريزة الفجسة التي تدفع الصغار الى الانفصال ، وتكوين أزواج من أنفسهم عند ما يشبون ، وبين ما يتعرضون له من أخطار العزلة ومضارها .

وآخره - يريد منا أن نعتقد بأن احترام الرجل المعجوز والخوف منه ، والانفعال العاطفي الذي يحسه القوحي البدائي ازاء - المجائز السنات اللواتي يتولين حمايته كانت مصدر شرط عظيم من بدايات الديانة البدائية ، ومن فكرة الأرباب والربات ؛ وقد كان ما ارتبط بهذا الاحترام للشخصيات القوية أو القادرة ، على المساعدة شعور بالرهبة والتوقير لهذه الشخصيات بعد وفاتها يرجع لصورتهما الى الظهور في الأحلام ، لذا كان من اليسير الاعتقاد بأنها لم تكن فيه حقا ، وأن كل ما في الأمر أنها انتقلت وهما الى متاعى تستمتع فيه بقوة عظيمة أعظم مما كان لها .

ثم يقول - ومن المعلوم أن أحلام الطفل وتخيلاته ومخاوفه أكثر اشراقا وواقعية من أحلام الراشد المعصر ، ولما كان الرجل البدائي

دائم الاطفال في تفكيره أو يكاد كما أنه كان أيضا أدنى السس
الحيوانات ، وكان يتصور أن لها دافع واستجابات مثل التي له ،
وكان يستطيع أن يتخيل أن هناك حيوانات معاونة وأخرى معادية ،
وحيوانات آلهة ، ولا يحتاج الإنسان منا الآن أن يكون في صفه -
طفلا واسع الخيال ليدرك من جديد كم كانت الصخور الغريبة
الشكل أو الكتل الخشبية أو الأشجار الشاذة الصورة وما أشبهها
تبدو لا تخفى رجال العصر الحجري القديم مهمة وذات مغزى خطير
أو منيرة بالثبور ، أو مظهر للبودة ، وكيف كانت الأحلام والأوهام
تخلق من الحكايات والأساطير عن مثل تلك الأشياء ما كان قد
أصبح مقبولا ومصدقاً عند البعض عند ما يروى .

وخلاصة هذا الرأي :- أن الإنسان البدائي يشبه الطفل في
تفكيره وسلوكه وأن هذا التفكير متناسب مع الطفولة الانسانية كان
صدر فكرة الأرباب والربيات التي بدأت بأحاسيس طفولية نحو الكبار من
الأجداد والجداات الذين اذا ماتوا لم يكن من السهل انتزاع هذه
الأحاسيس نحوهم ، خاصة وأن الأوهام والأحلام والخيال كل ذلك ساعد
على الاعتقاد ببقائهم في الذاكرة ولو رميا بعيدا الاعتقاد بالأرباب
والربيات ويتقد بهم وحبهم والعكوف على تقليد هم والتقرب بالقرابين

اليهم على هذا النحو ليطور بعد ذلك .

وهكذا تصور الغربيون أن عبادة الآباء والأجداد والحيوانات ومظاهرة الطبيعة كانت بداية الاعتقاد وأن التوحيد كان مرحلة تطورت من خلالها العقيدة .

وقد نشأ هذا التصور الغربي عن الاعتقاد ايطانا منهم بأن الانسان قد نشأ على هذه الأرض شأنه شأن سائر الحيوانات فلم تمن به قوة علمية ، ولم تكفله أية عناية إلهية ، بل القى في الحياة وأصبح هملا يكيف حياته بنفسه ، ويضع معبوداته بحواسسه وعواطفه وعقله أحيانا .

وكأن العقائد في نظر هذا الاتجاه كانت تتطور تبعا لسنة التقدم والارتقاء ، بدأت ببداء من الأحلام والخيالات وتمثلت في الأساطير والسحر حتى صعدت الى قمة جدها ببداء من الأخلق والفكر ، وتمثلت في توحيد الاله وتنزيهه .

وكان الكهان والسحرة أصحاب الرأي والأمر والنهي والسلطان ثم نازعهم العلم والعلماء ، وكان صراع طويل خيل لكثير من الناس أن الدائرة ستدور على العقائد كلها حتى تسقط رايضة الدين ، وتذهب هيئته من النفوس ، وينطلق العالم بلا خسوف

ولا قيود من أى نوع الا بالعلم ومن أجل العلم ، هكذا يقولون، وقد اتضح هذا الاتجاه تماما فى الفكر الماركسى وأعلن بلا مواربة أن الدين صنعة الانسان على ذلك النحو المتطور ، وقد آن له أن ينتسبه بالعلم التجريبي .

مظاهر تطور الدين فى الفكر الغربى :-

يقدر علماء مقارنة الأديان فى الغرب أن الأمم البدائية فسى اعتقادها بالآلهة والأرباب مرت بثلاثة أطوار هى :-

١ - دور التعدد اللانهائى

٢ - دور التمييز والترجيح .

٣ - دور التوحيد .

فلمفة الأديان الثلاثة :-

فى دور التعدد كانت القبائل الأولى تتخذ لها أربابا تعد بالعشرات وقد تتجاوز العشرات الى المئات ، ويوشك فى هذا الدور أن يكون لكل أسرة كبيرة رب تعبد ، أو تعويذه تنوب عن الرب فى الحضور وتقبل الصلوات والقرابين .

وفى الدور الثانى وهو دور التمييز والترجيح تبغى الأرباب على كثرتها وبأخذ رب منها البروز والرجحان والتقدم على سائرهما

أما لأنه رب القبيلة الكبرى التي تدعى لها القبائل الأخرى بالزعامه
وتعتد عليها في شئون الدفاع والمعاش والماله لأنه يحق لعباده جميعا
مطلباً أعظم والزم من سائر المطالب التي حققتها الأرباب المختلفة .
وفي الدور الثالث : تتوحد الأمة فتجتمع الى عبادة واحدة تؤلف
بينها مع قبول تعدد الأرباب في كل إقليم من الأقاليم المتفرقة ،
ويحدث في هذا الدور أن تفرض الأمة عبادتها على غيرها ، كما تفرض

عليها عبادة تاجها وصاحب عرشها .
والرأى الرابع : عند علماء مقارنة الأديان : أن الاعتقاد
بالتثنية يأتي أحياناً كثيرة بعد اعتقاد التوحيد على الصورة
التي أجعلناها وهي التوحيد الناقص - أعني التوحيد بمفهومهم
هم والذي هو توحيد آلهة القبيلة في إله واحد كبير - وليس
التوحيد بمفهومه عندنا نحن في الإسلام والذي نعرفه بالوحدانية
والأحدية التي ترفض الشريك والند والنظير والمثيل والمشابه
والعدد - في الذات والصفات والأفعال .

وذلك لأن التوحيد الذي يقولون عنه أو يقصدوه ليس توحيداً
خالصاً من أي من المفوضات السابقة ، وإنما تأذن بوجود الأرباب
معها كما تأذن بوجود تنازع في هذه الصفة - التوحيد - بين
الله وولده والله وولده أخرى .

وهم يعللون ظهور الثنائية بعد التوحيد بأن الانسان يترقى
في هذا الطور فيحاول تفسير الشرقى الوجود بنسبته الى اله ~~نفسه~~
اله الخير ولا يكون هذا من قبيل النكسة في عقيدته ، لأنه لا يزال -
يسبغ تعدد الأرباب ويسبغ التمايز والترجيح بينها والتفاوت بين
د رجاتها وطبائعها .

وكما ظهر ثنائية الخير والشر بنسبتها الى إلهين متمازين كذلك
ظهرت ثنائية الظلمة والنور وغيرها . الخ .

وواضح بدهة سذاجة هذا الاعتقاد من جهة وكذا سذاجة
الفلسفة الغربية في تفسيرها للدين وعلاقة الانسان ~~بمفسده~~
وحظ الألوهية منه ، ونظرة الانسان لها قديما ، كما يتضح لسلك
أيضا أن هذه التفسيرات قد بنيت على الظن والتخمين والتخيل لا على
الحقيقة العلمية أو النهج العلمي في التعرف على المغيبيات
الغائبة من مصادرها الصحيحة ولو أنهم اتبعوا النهج العلمي في
البحث والتفسير لعلوا أن هذه الأخطأ العقيدية التي وقعت
فيها ثلثة من الغابرين ، ولا يزال يعكف عليها ثلثة من المتحضرين
ماهى إلا انحرافات عن الدين الحق الذى صاحب البشرية منذ
باكورة فجرها مع إنسانها الأول ولازمها ولا تزال تلازمها حتى
يومنا هذا ، وستظل الى أن تقوم الساعة غير أن هذا الانحرا قد
ولد العديد من الأرباب والآلهة على النحو التالى :-

أرباب كثيرة ولها انحراف البدائين :-

لم تكن أرباب الأمم الماضية في جميع أطوارها نوعاً واحداً
أو مثلاً لفكرة واحدة ولكنها أنواع شتى، تفصلها فيما يلي :-

١ - أرباب الأسرة :- وهم الأسلاف الغابرون ، يعبدونهم أبناءهم
وأحفادهم ، ويحيون ذكرهم بالحفلات والمواسم المشهودة ، تماماً
كما يحيى الناس ذكرى موتاهم في هذا الزمان بالليالي الساهرة ونسب
الأعياد بزيارتهم بالأتوات ، والألطاف ولكن مع هذا الفارق -
البين وهو أن الرجل الهمجى لم ينعم بمنع أن يجعل الذكرى عبادة
وأن يجعل هدايا القبر في حكم الضحايا والقربانين .

٢ - أرباب الإنسانية :- وهي الأرباب التي كانت تفتن بأسماء
الأبطال والقادة المحبوبين والمرهوبين كما في تجيدنا لذكرى الرؤساء
والشهداء وغيرهم اليوم مع الفارق أيضاً في النظرة اليهم بين الإنسان
القديم والإنسان الحديث أنه كان الجاهل يمتدح فيهم القدرة على
الخوارق وصناعة المعجزات .

٣ - أرباب الطبيعة :- وهم المتأملون في مشاهد الطبيعة وقواها
كالرعد والبرق والمطر والنور والظلام والينابيع والأنهار والبحار
والشمس والقمر والرياح وقد خصصوا لها مواسم وأعياد ولا تزال لها
بقية إلى اليوم كما في احتفالات المصريين مثلاً بعيد الربيع وكما

في بهجة الأعراى في الصحراء بنزل الطائر .. الخ .

٤ - أرباب البيت : كرب البئر ورب الجرن ورب الطعام ورب الموقد .

... الخ ..

٥ - أرباب النسل والخصب وهي على الأغلب الأعم في صورة الانساث ويسمونها بالأمهات الخالدات ، وقد ترقى الى واهبات الخلود بعد هبة الحياة مع الزمن وصورتها اليوم ما قد أطلقوا عليه "عيد الأم" وقد خصوه بمظاهر خاصة ، وأموراهى أبعد ما تكون عن الدين الحق .

٦ - أرباب العانسى : كرب العشق ، ورب الجمال ، ورب الحرب ، ورب الغضب ، ورب السيد ، ورب الاحسان ، ورب العدل ، ورب السلام ، وهذه الأرباب كثيرا ما تجد لها نظائر فى كتب اليهود القدسة .

٧ - أرباب الخلق : وهذه ينسبون اليها خلق السموات والأرض والانسان والطير ، والحيوان والأشجار والنباتات وغيرها ..

٨ - آلهة عليا وهى آلهة الخير والخلق التى تدين عبادهما بشرائع الخير ، وتحاسبهم عليها ، وتجمع المثل العليا للمحاسن والأخلاق ، وتضمن السعادة الأبدية للأرواح فى عالم البقاء .

...

...

يقول الأستاذ العقاد :- وهذه الطبقة من طبقات العباد ة هي
أرقى ما بلغته الانسانية في أطوارها الخوالية واستعدت بمعد ة
للايمان بالله واحد لجميع الأكوان والمخلوقات بغير استثناء أمة
من الناس .

ويسيد وأنه - رحمه الله - وهو مسلم لا يشك في اسلامه وعقله -
قد اختلط عليه الأمر فلم يفرق بين الانسان الأول والانسان البدائي
وذلك لأن الانسان الأول - وكما أوضحنا من قبل - كان نبيا تلقى
الوحي من الله - عز وجل - محملا بالوحدانية الخالصة لله تعالى ،
في كل شيء ، أما الانسان البدائي فهو انسان هجى انحرف عن
الوحي الصحيح والفطرة المستقيمة ، جاءه الشياطين فاجتالته
عن الدين الحق .

نظائر وأشباه للبدائية في بعض الأوساط الاسلامية ؟ :-

ومن عجيب - والقرآن بين أيدينا - أن نرى في عصرنا الحاضر
نظائر لما كان قد وقع فيه الانسان البدائي هجى العقيدة ،
فصرى ونسب مع بشعرات الداهليين تنادي بالقومية وتجيد الأبياء ،
والعكوف على راسه تأريخهم - ليس لتوقى أخطاءهم ، وانما
لتنسبهم خطأهم ونسبهم على راسهم كالتناءة بحصر الفروعونية لمحو

هويتها الإسلامية ، وذلك ببذل الأموال لتشييد الآثار وترميمها
كذلكن أبي الهول والأهرامات والمعابد الأسوانية والمدلات
وغيرها .

والى جانب ذلك نرى وسائل الاعلام تهلل وتمجد فى القائمين
على هذا الأمر كما نراها تهلل وتهتم غاية الاهتمام بأعياد الربيع
والصائف ، وأعياد الأم ، وذكرى الزعماء والشهداء والأبطال ،
وأعياد الطفولة والأسرة ، والرياضة وناهيك عن ازاعة المباريات
الكروية فى أوقات العصر والمغرب والعشاء خصوصا فى وقت مايسدونه
الموند يال وما أدراك ما الموند يال ؟؟

والى جانب ذلك نرى العادات السيئة التى توارثتها الأجيال
من تخصيص يوم العيد بين الفطر والأضحى بالذهاب الى المقابر ففى
الصباح حيث يسبقهم النسوة والأطفال ويأخذن معهن الأطعمة
والحلوى والعياء ويضعونها فوق القبور ، وبدلا من أن تشلهم
بهجة العيد الشرعى يقضون يومهم فى مواساة أسر الموتى عبر العام
مجددين الأحزان والتماس مدعين أن ذلك من قبيل الواجب ، مخالفين
بذلك تعاليم الاسلام منغذين عادات الجاهلية وميراث البدائيس .
فأين رجالات الدعوة ؟ وهل يستسلمون لهذا الركام البدائى والميراث
الجاهلى ويصمتون ؟ أم يبلغون كلمة الله ورسوله ويصدون ؟؟ . .

الفصل الثانى

الالهية فى فكر وعقيدة الانسان

البدائى

الألوهية في البيانات البدائية :-

يحلولى وأنا أكتب هذه السطور لشباب الدعوة الإسلامية أن أذكر
تقسيم المراحل هذه الدراسة التي نحن بصدد ها يتضح لك من
خلالها النظرة الى الألوهية في كل مرحلة منها فأقول :-
ينقسم التاريخ العام في نظرة البشر للألوهية الى :-
١ - الألوهية في عقيدة الانسان الأول . وقد أوضحناها بالأدلة
من قبل .

٢ - الألوهية في عقيدة وفكر الانسان البدائي .

٣ - الألوهية في عقيدة وفكر الانسان القديم .

٤ - الألوهية في العقيدة الإسلامية .

وإذا كنت فيط سبق قد أوضحت أن الانسان الأول عاش ومات
على توحيد الله - عز وجل - بينما أن الوجدانية هي الأصل
الذى دان الله عليها الخليقة وصبغ فطرتها ، وأن ما عداه خروج
عن الدين الصحيح والوحى الذى أوحاه الله إلى أنبيائه الكرام
وأمرهم أن يبلغوه الى خلقه فى كل أمة وجيل متعبداً بآيهم به ، فإن
الكلام هنا سوف ينصب على المراحل الثلاثة الباقية :-

...

...

أولاً : الألوهية في عقيدة الإنسان البدائي :-

يسطع علينا القرآن الكريم بنور هديه ، واشراقات فجره ،
 يقبس من علم غيبه الذي أوحى الله - عزوجل - به الى نبينا محمد
 - صلى الله عليه وسلم - عن لمحات غابرة من العقيدة في الوهيت
 تعالى فيقص علينا بعد آدم - عليه السلام - خير أبنيه مينا عيسى
 لسان كليهما ايمانه بوحداية الله تعالى ، والاقرار بثوابه وعقابه ،
 رغم وقوع الاعتداء من أحدهما على الآخر بقتله ، واحساسه بالذنب
 بالندم عليه فيقول تعالى :-

(واتل عليهم نبأ ابني آدم بالحق اذ قربا قربانا فتقبل من
 أحدهما ولم يتقبل من الآخر قال لأقتلنك قال انما يتقبل الله من
 المتقين لننن بمطء الى يدك لتقتلني ما أنا بياسط يدى إليك لأقتلك
 إنسى أخاف الله رب العالمين ، انى أريد أن تبوء باثنى وأثملك
 فتكون من أصحاب النار وذلك جزاء الظالمين ، فطوعت له نفسه قتل
 أخيه فقتله فأصبح من الخاسرين فبعث الله غرابا يبحث فى الأرض ليريه
 كيف يوارى سوءة أخيه فقال يا ويلتى أعجزت أن أكون مثل هذا
 الغراب فأوارى سوءة أخى فأصبح من النادمين) . ثم يصت القرآن
 عن بيان جوانب العقيدة لدى الإنسان البدائي - وهو ما يؤكده
 أن شيئاً لم خطرأ على العقيدة فى الله - جل جلاله - لم يقع -

حتى يقص علينا خبر نوح - عليه السلام - مع قومه ، وفي قوم نوح كانت
أولى مظاهر الشرك وتعدد الآلهة ، ويؤكد القرآن الكريم أن
نوحا - عليه السلام - ما جاءه أو ما أرسله الله - عز وجل - إلا لقاصمة
ظاهرة التعدد والشرك بالله التي تمثلت في عبادة قوم للأصنام
وعكوفهم عليها ، وكانت أول الظواهر البشرية في التاريخ لعبادة
غير الله والإشراك به تعالى .

فلسفة عبادة الأصنام لدى قوم نوح كما يصورها القرآن الكريم :

لقد عرض القرآن الكريم عقيدة قوم نوح - عليه السلام - في جملة
من كلامه عليه السلام يصور لنا من خلالها فلسفة القوم في عبادة
للأصنام ودفاعهم عنها وعكوفهم على عبادتها واعتبارهم على
مواجهته - عليه السلام - بعدم ارتكابها فيقول الله عز وجل :
(قال نوح رب انهم عصوني واتبعوا من لم يزده ماله وولسده الا
خسارا ومكروا مكرا كبيرا وقالوا لا تذرن آلهتكم ولا تقرنوها ولا سواها
ولا يغوث ويعوق ونسرا) .

وهذا الاتين الباكي والأسلوب الشاكي لم يصد ر من نوح - عليه
السلام - إلا بعد أن غنى الكثير والكثير من عنت القوم حيال تبليغه
ونصحه وإنذاره ودعوته الى عبادة الله وحده وتقواه وطاعته في كل
ما جاءهم به بالغا عن الله - تبارك وتعالى - وإرشادهم وتذكيرهم

ينعم الله - عز وجل - عليهم في قولهم :-

(مالكم لا ترجون لله وقارا وقد خلقكم أطوارا ألم تروا كيف خلق الله سبع سماءات طباقا وجعل القمر فيهن نورا وجعل الشمس سراجا والله أنبتكم من الأرض نباتا ثم يعيدكم فيها ويخرجكم أخرجها)
والله جعل لكم الأرض ساطعا لتسلكوا منها سبلا فجاجا م

غير أنهم لم ينفعوا لهذه النعم التي أمداها الله - عز وجل - لهم ، ولم ينفعوا لتذكير نوح - عليه السلام - إياهم بها وقالوا - أي طائفة المتفهمين من عبادة القوم لها من الصناعات والسدد والكهان - حرصا على منفعتهم الشخصية في السلطان ، والسيطرة والميل ، لا تصفوا لهذا الرجل * أن هو إلا بشر مثلكم يريد أن ينفضل عليكم ولو شاء الله لأنزل ملائكة ما سمعنا بهذا في آياتنا الظاهرة ، فلا تتركوا عبادة ربها على الإطلاق اني عبادة ربهم نوح ، لا تتركوا عبادة هذه المعبودات ودا وسواها ويضربون بسيفهم ويمنون ، وقد خصوها بالذكر من جملة أصنامهم رغم انه راجعها ، تحت جملة قولهم " آلهتكم " لأسباب ذكرها بعض أرباب التأويل " اذكروا فيما ينس -

لأنها كانت أكبر أصنامهم ومعبوداتهم الباطلة وأعظمها عندهم ، وان كانت متفاوتة في العظم فيم بينها يزعمهم

كما يوقى اليه اعادة قولهم " لا " مع بعض وتركهم لها مع
آخرة وقيل أفرد يعوق ونسرا عن النور لكثرة تكرار " لا "
وعدم اللبس .

- ٢ - لأنها أسماء لرجال صالحين من قوم نوح فلما هلكوا أو حُسى
الشیطان اليهم أن انصبوا في مجالسهم التي كانوا يجلسون
فيها أنصابا وسوها بأسمائهم ففعلوا ، فلم تعبد حتى -
إذا هلك أولئك الصالحون ودرس العلم عادت هذه النصب .
- ٣ - وقال الألويسي : " أخرج أبو الشيخ في العظمة عن محمد
بن كعب القرظي أنه قال : " كان لآدم - عليه السلام -
خمسة بنين : ود وصواع . . . الخ فكانوا عبادا فمات
رجل منهم فحزنوا عليه حزنا شديدا فجاءهم الشيطان
فقال حزنتم على صاحبكم هذا قالوا نعم ، قال هل لكم
أن أصور لكم مثله في قبلكم إذا نظرتهم اليه ذكرتموه قالوا
نكره أن نجعل في قبلكم شيئا نصلى عليه ، قال فأجعله ففى
مؤخرة المسجد ، قالوا نعم فصوره لهم حتى مات خمستهم
فصورهم فى مؤخرة المسجد فنقصت الأشياء ، حتى
تركوا عبادة الله تعالى وعبدوا هؤلاء فبعث الله اليهم

نوحاً - عليه السلام - فدعاهم إلى عبادة الله - عز وجل -
وحده لا شريك له وترك عبادة هذه الأصنام فقال القوم
ما قالوا .

ولعل مقصد الراوى فى كون هؤلاء الخمسة أبناء آدم عليه
السلام - أنهم أحفاده لكون الحفيد ينسب إلى الجد أبناً
مجازاً .

وهو ما يؤكده للباحث أن التعلق بالسابقين فى صورهم بعد
المكوف على ذكرهم والتعلق بهم لا للتمثل والاقتداء بهم خطر كبير
على عقيدة التوحيد عبر الأجيال . لأن الصورة ترسم فى ذهن
الأجيال على غير ما يجب أن تكون عليه تماماً كما ترى من بعض
المدجج فى تعلقتهم بقامات الأولياء والصالحين من عبادة الله
والركوض فى أعقابهم والطواف حول قبورهم ولذلك يحذرنا الرسول صلى
الله عليه وسلم من هذه الأمور .

فيقول فى حديث صحيح : (لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا

قبور أنبيائهم والصالحين مساجد)

وفى حديث آخر صحيح ينهى أمته عن هذه الفعال به بعد
انتقاله إلى الرفيق الأعلى فيقول - صلى الله عليه وسلم - " لا تتخذوا

قبري وثنا يعبد من بعدى .

وهذا دور الدعاة أن يبصروا الأمة في دينها توقيا للوقوع في
أمثال هذه المخاطر التي تُرى ويُسمع بها، وذلك في لين ورق ورحمة
مع اعطاء كل ذي حق حقه دون ما افراط ولا تغريط .

وقد قيل إن " أول ما عبدت الأصنام أن آدم - عليه السلام -
لما مات ، جعله بنو " شيث " في مغارة في الجبل الذي اهبط عليه ،
وكان بنو " شيث " يأتون جسد آدم في المغارة ، فيعظمونه
ويترحمون عليه فقال رجل من بنى قابيل بن آدم ، يا بني قابيل
إن لبني " شيث " دورا يدورون حوله ويعظمونه ، وليس لكم شيء
ففتح لهم صنما فكان أول من عمل الأصنام .

وقيل " كان " و " و " سواع " و " يهوذا " و " يهوذا " و " نمر " .
كانوا قوما صالحين ماتوا في شهر واحد فجزع عليهم القوم فقال رجل
من بنى قابيل " يا قوم هل لكم أن تعمل لكم خمسة تماثيل على صورهم
غير أني لا أقدر أن أجعل فيهم أرواحا . فقالوا نعم . ففتح لهم
خمس أصنام على صورهم ونسبها لهم فكان الرجل يأتي أباه وعمه
فيعظمهم ويسعى حوله ، حتى ذهب ذلك القرن ، وجاء قرن آخر ،
فعظموهم أشد من تعظيم الأول لهم ، ثم جاء من بعدهم القرن

الثالث فقالوا : ما عظم أولونا هو لا إله إلا هو يرجون شفاعتهم عند الله ، فعبدوهم وعظم أمرهم واشتد كفرهم ، فبعث الله اليهم ادريس عليه السلام فدعاهم الى الله فكذبوه وأذوه ، فرفعه الله مكانا عليا ، ولم يزل أمرهم يشتد حتى مجى نوح عليه السلام فبعثه الله اليهم نبيا ، فدعاهم الى الله فقصوه وكذبوه . . الخ . وهكذا رأيت كيف ظهرت الأصنام على مساحة الحياة ، ورأيت فلسفة القوم في عكوفهم عليها ، كما بان لنا أن من أسباب رسوخها مورسها بعينها ما يمكن أن نراه في كل زمان ومكان منها :-

١ - العادة والالف .

٢ - حب الآباء والأجداد ونقلدهم .

٣ - غياب العلم وتخلط الجهل .

٤ - السكوت على الجهل والبدع وعدم التصدي لها منذ

اللحظة الأولى لظهورها حتى تتوارثها الأجيال جيلا

بعد جيل ويهيروا سنداً للدفاع عنها رغم توافد الرسل

عليهم .

وهو ما جعلنا نضع نصب أعيننا حديث رسول الله - صلى

الله عليه وسلم - الذي يقول فيه " من سن سنة حسنة فله أجرها

وأجر من عمل بها الى يوم القيامة " ومن سن سنة سيئة فعليه

وزرها ووزر من عمل بها الى يوم القيامة * .

٥ - ان الأمر في بدايته قد بيد واهينا وله مبرراته ثم سرعان ما يستخدم لغير ما وضع له ، ومن ثم فان أى ظاهرة ينبغي أن تدرس جيداً قبل انتشائها وذلك لتأكد من مدى نفعها لعقيدة الانسان حسب مبرعة الله ووحية الذي جاء به الأنبياء عليهم السلام ، أو مدى مخطورتها على العقيدة بصرف النظر من تعلقه بحسن النية أو خبيثتها ، وذلك لأن فلسفة صانع التماثيل أول ما صنعها ما كان يقصد أن يمدحها من حوله من البشر وانما كان يقصد أن يخلد ذكرى المالدين في أذهان القوم ، فما لبث أن كانت النتيجة عبادتها .

تأمل كما كان هدف مخترع القنبلة الذرية فما كانت غايته أن تستخدم في تهجير العالم أو تهديمه بقدر ما كانت غايته خدمة العلم فمما لبث السامعون أماءاً را متخذ اسمها واستغلوها لغير ما صنعت له .

فالأنعام والتماثيل كالقنبلة الذرية في عصفها بالعقيدة الإلهية الصحيحة التي فطر الله عليها الانسان .

ألم يقل المعارضون للأنبياء في فلسفة عبادتهم للأنعام

" لانعبدكم الا لله ربنا الى الله زلفى " ١٢٢

الألوهية في عقيدة وفكر الانسان البدائي ببلاد ما بين النهرين :-

نبذة تاريخية :- تعد هذه هي الحلقة الثالثة في الفكر البشري

وعقيدة الانسان ببلاد ما بين النهرين والتي تعرف الآن بالعملاق
وأطراف من تركيا وأريحا بفلسطين والأردن وهي المنطقة التي
كثف ابراهيم عليه السلام - أبو الأنبياء - بالكعوة الى الله فيها
ومقاومة أوجه الانحراف العقدي خصوصا ما يتعلق منها بجانب
الألوهية ، وكانت هذه المنطقة موطناً للعموريين والبابليين والآشوريين
والكنعانيين .

ولقد كشف علماء الآثار عن بقايا أقدم المستوطنات القروية
" جيرمو " في العراق و " كاتل هيول " في تركيا ، و " أريحا " بفلسطين ،
والتي كانت موجودة بالفعل في الألف السابع أو السادس قبل الميلاد ،
وفي الألف الرابع تعلمت مجموعات كبيرة من الناس في جنوب بلاد ما بين
النهرين " العراق الحديث " التحكم في مياه نهري دجلة والفرات ،

ورى السهول المحيطة بها ، وهذا التحكم في البيئة مكن المدن
من الاستقرار على ضفاف الأنهار والقنوات الرئيسية .
ومنذ عصر ما قبل التاريخ ، وهو "لأ" الناس على وعى بالقوى
الروحية التي يعتمد عليها وجودهم وتشهد على هذا بقايا المعابد
والهياكل وأماكن التضحية وتقديس القرابين ، والتماثيل الرمزية
الصغيرة ، وتماثيل الآلهة وعادات الكفن ، ومع ظهور الكتابة
التي وجدت أولاً في "أورك" أو "أرك" حوالي سنة ٣٠٠٠ ق م ظهر
مصدر جديد من الشواهد الذي زودتنا بما يقرب من نصف مليون
وثيقة مكتوبة على الطين ، وكذلك الألواح الكتابية التي استخدمت
العلامات السامرية ما جعل من الممكن تطوّرهم الفكري حتى
وصول الغزاة من الفرس والإغريق إلى هذه المناطق .
وقد كانت هذه الكتابات عبارة عن أساطير حلت أفكار البدائيين
وثقافتهم وعيدتهم في الآلهة وطقوس عبادتهم وأحوالهم ،
وتاريخهم .

يقول أحد الباحثين الأوربيين عن الأسطورة :-
" الأسطورة تقوم في الثقافة البدائية بوظيفة لاغناء عنها ،
فهي تعبر عن العقيدة وتذكيرها وتقنينها وتصون الأخلاق وتدعمها
وتبرهن على كفاءة الطقوس ، وتضم قواعد عملية لهداية الإنسان ."
والأسطورة نتاج فكري وثقافي تصور فكر وثقافة الإنسان
البدائي ، فتروي تاريخاً مقدساً في نظر هذا الإنسان ، أو تصوره
حدثاً وقع في عصور معدومة في القدم ، أو تُحكى على أنها وحشي
كائنات خارقة ، فتصور كيف برزت هذه الكائنات إلى الوجود
وكيف أصبحت حقيقة واقعة في نظر أصحاب الأسطورة ، وقد تكون
هذه الكائنات الخارقة آلهة أو أشباه آلهة تفسر الأسطورة
أعمالها وقد رانها مع ظواهر الطبيعة والكون والإنسان . ومن ثم أصبحت
الأسطورة عند الإنسان البدائي عقيدة لها طقوسها وقد سبقتها
كما اعتبر كثير من العلماء أن الأسطورة أصل للمعتقدات الدينية ،
لأن المفاهيم قد تلبست بالأساطير في جميع القبائل البدائية ،

والتي من بينها انسان بلاد ما بين النهرين .

فلسفة نشأة الكون عند السومريين :-

وقد كان لهذا الانسان آلهته التي طور السومريون نظرتهم

اليها خلال الألف الثالثة قبل الميلاد ، ما كان له أثرها ،

لا على معاصريهم من السومريين فحسب ، بل على خلفائهم أيضا

من البابليين والحيثيين والآشوريين والعيلاميين ، وسكان فلسطين

من الشعوب المجاورة الذين اعتنقوا معتقداتهم الأساسية ، وكان

تصورهم الرئيسي في جوهره هو أن الكون يتسم بالنظام ، وأن كل

ما يمكن أن يدرك فهو انعكاس لتجلي العقل الالهي ولنشاط

خارق للطبيعة .

والعناصر الرئيسية للكون عند السومريين هي السماء "آن"

ومعناه "الأعلى" وهو زمر للاله بصفة عامة عندهم ، وهو اسم

يسبق كل أسماء الآلهة عند السومريين ، وأنه هو الاله الرئيسي

في مجمع الآلهة السومري .

والأرض " كي " وتبدو الإلهة الأخيرة أشبه بقصر الغلاف الجوى
" ليل " أو " الروح " و " كي " عندهم أو " الأرض " اسم لزوجة الاله
" آن " ويظهر الزوجان معا في النصوص البابلية القديمة ، ولقد
كان " آن " و " كي " ملتصقين في البدء ثم تزوجا ، وأنجبا
ابنهما " أنليل " وهو اله الجو والعواصف وميد النسيم عند
المومنين .

وقد كانوا يعتقدون أن البحر الذي كان في البدء هو السبب الأول
الذي انبثق عنه الكون المخلوق ، وتشكلت منه الشمس والقمر والكواكب ،
والنجوم ، وكل يتحرك في طريقه الاله المرموم ، وما يحدث فى
السماء يحدث على الأرض ، ثم ظهرت النباتات والحيوانات والحياة
البشرية .

أما الكائنات العلوية والموجودات غير المرئية التى تتحكم فى
الكون الكبير وتتجسد فيه ، فقد كانت توصف بصفات بشرية ،
من ذلك أنها كالرجال والنساء لها انفعالاتها الطاغية وجوانب

ضعفها ، كما أنها تاكل وتشرب ، وتتزوج وتنجب أطفالا ، وتقتنى
خدما ومازل ، لكنها على خلاف البشر خالدة ، فالآلهة
عند ما خلقت البشر احتفظت لهم بالموت ، وأبقت الحياة في أيديها .

فلسفة الآلهية عند السومريين :-

الآلهية عند السومريين تحمل العديد من التناقضات
والتداخلات في الاختصاصات والآلهة عند السومريين كثر ، غير
أن هذه التناقضات الظاهرة في تعدد الآلهة لم تكن تثير قلقا
عند رجال الدين السومريين ، وعند ما حل عصر " فاره " -- وهو
موقع أثري في جنوب الرافدين ، والاسم السومري القديم له هو
" شوريك " -- وكانت عاصمة الدولة السومرية في ذلك الوقت حوالي
سنة (٢٥٠٠ ق م) عند ما حل هذا العصر وضع السومريون مئات
الأسماء القدسة ، وصنفوا كلا منها على أنه إله ، والآلهة في
السومرية هو " دينجر " وفي السامية " إيل " وكتبوا هذه الأسما
مع تصديرها بعلامة لأحد النجوم ، ولكل إله آلهة خاصة

• مميزة ، و نشاط مسئولية محددة ، رغم ان كثيرا منها آلهة ثانوية ،
• لكنهم يجمعونها في أسرة تلتف حول إله قوى بوصفها زوجات
أو أبناء ، أو موظفين أو خدما أو أعوانا لكنهم في الأمر شركاء .

أكبر الآلهة عند السومريين :-

يسمى أكبر الآلهة عند السومريين " أن " ويهتدون به الإله
السماوي ويطلقون عليه الإله الرئيس أو الحاكم الأعلى في مجتمع
الآلهة السومري وكان في البداية مهتبا بشئون الحكم ، ويرمز له
بغطاء للرأس ذي قرون علامة على الوهيته وكان معبدا الرئيس
في " أورك " ، ولكن عندما هزمت مدينة " نيبور " الجاورة لمدينة
" أورك " أصبح إلهها " أنليل " وأصبح معبدا الرئيس في " اكور " .
موضع تقديرونجيد كبير و " أنليل " هو إله الاحسان والجسد
الأول الذي يعزى إليه خلق الشمس والقمر والنباتات والأدوات الضرورية
التي يسيطر الإنسان بواسطتها على الأرض .

وتذكر بعض نصوص الأساطير القديمة أن "آنليل هو ابن "آن-و"
 رغم أنه في نصوص أخرى بن نسل أول زوجين إلهيين "ووما" "آنكس"
 و"نينكى" "أى" سيد الأرض وسيدتها .
 ورغم أن "آنليل" يرتبط بمدينة "نيبور" فإنه يعد الإله
 الأسس لكل مومر وهو يسكن بالألواح التى سطرت فيها أقدار
 البشر جميعا ، ولقد ظلت مدينة "نيبور" مدينة مقدسة
 ومركز الحج .

وفى الأساطير المنقوشة بالخط السمارى على الألواح التى
 عُثر عليها المنقبون عند مدينة الموصل ونقلوها الى المتحف
 البريطانى بأسند وجدتها فيها قصة الخلقة ، وأن قصته
 تعاون القريشون على ترجمتها فهذه خلاصتها :-

(" كان الأفق الأعلى لا يسمى بعد السماء ، وكان الأفق الأدنى
 لا يسمى بعد بالأرض ، ولما تفتح الهاوية ذراعها . . .
 " وكان الماء يغمرها جميعا ، وليس من انسان ولا حيوان يجرس

خلالها " ، " ووك يومئذ أقدم الأرباب لخم ولا خام " .

" ثم وك آشور وكيشور " .

وبلى هذا بعد كلام مفقود أو منطوق في الألواح المكسورة .

كلام عن الخلق في اليوم الرابع حيث صنع منازل لأعظم الأرباب
وصنع بروج الفلك على صور الحيوان وقسم السنة إلى أربعة فصول ،

والى اثني عشر شهرا في كل فصل منها ثلاثة شهور ، وجعل فيها

أيام العواسم والأعياد .

" وضع للسيارات - أي الكواكب - منازل تشرق فيها وتغرب ،

ولا يصدم بعضها بعضا في الطريق ووضعها مع منازل بعل وحى ،

وأقام لها مواضع على جوانبها ، وأعلاما على اليمين واليسار ،

وأقام في الوسط نيرين ، أقام القمر يسطر على الليل ويسير فيه

الى مطلع الفجر ، وقد من في كل شهر أياما ليبرز في غرة الشهر

قرنين ويثير أجواء السماء " .

ثم بلى هذا كلام ناقص عن اليوم السادس يتلى بعد انطام على

الوجه الاتي : " واجتمعت الأرباب ، وخلقت الوحوش والأنعام

والدواب ، ومنها جماعة بيتى " أنا أشور السط " وكانت فيه بهجة ،
والاله المشرف جعل فيها اثنين .

وفى المتحف البريطانى لوح عليه صورة شجرة جلس الى جانبها
رجل وامرأة ووراء المرأة حية ، وقد بسطا يديهما الى شترتين بأسفل
الأعصان ، وفحوى قصة خلق الانسان - حسبما توحى هذه
الصورة - أن الاله " مردوخ " فاتح الاله " آيان رب الماء ،
العذب ، فألقى اليه بأنه سيخلق الانسان من دمه وعظمه ،
وأمر حاشيته أن تضرب عنقه ليسيل دمه ، فتجم منه الانسان ،
ولم يسم الاله " مردوخ " لأن الاله لا يموت ، ولكن الانسان قضى
عليه بالموت بعد ذلك لأنه طمع بآماله الى خلود كخلود الآرب .
كما يوجد بالمتحف أيضا " قصة الطوفان البابلية " وتؤلف
من اثني عشر فصلا حسب البروج . وليس مجال ذكرها هنا ، ورغم
أنه لم يذكر بها اسم نوح - عليه السلام - أو ما يشير اليه ، إلا
أنها فى الترجمة العربية قد برز فيها اسم الله - عز وجل - بما

هو مذكوره في القرآن الكريم علما على الذات القدسية العلية؛
"الله" وأنه الفاعل القادر القاهر المدبر بيده الأمر وهو على

كل شيء قدير .

وقد أرجع المنقبون نسخ هذه القصة إلى صدر قد يسم
أقدم من تلك الألواح التي وجدت بها ، وهذه الألواح لا يتصل
تاريخها عن ألفين وخمسة عشر عام قبل الميلاد ، والصمد
الذي نقلت عنه يرجع إلى أوائل الألف الثالثة قبل الميلاد وهو
عصر قريب من بعثة بنى الله وخليفه ابراهيم عليه السلام ودعونه
ما يجعلنا نقول لعل ماورد بهذه القصة البابلية عن الطوفان
من آثار النبوة ، وإن كانت لم تدخل من الحكمة الأسطورية
والحكايات الشعبية التي تخلط كثيرا بين الواقعية والخيال .

ورغم وجود اسم الجلالة لله على الذات العلية "الله"
في ألواح قصة الطوفان البابلية ، إلا أنه لم يرد في جملة الهة
البابليين والآشوريين ، وإن أشاروا إلى أن للالهة كبير

تخضع اليه جميعها عروائهم السماء ، وهذه قائمة بأسماء الآلهة
ومهاها عند السومريين والبابليين .

١ - آن : و : إله السماء ، وهو رئيس الآلهة عند السومريين
والحاكم الأسى وإله الآلهة .

٢ - كس : إلهة الأرض الوثنية ، إلهة الخصب والنماء .

٣ - أنليل : إله الهواء والعواصف ، ومعناه " سيد النسيم " .

ودرجته في المرتبة الثانية بعد " آنو " إله السماء ، ورئيس
مجمع الآلهة ، لأنه قام - حسب معتقدهم - بتنظيم الكون وإخراجه
من التجاهل وأعطاه أهمية كبرى في مجمع الآلهة ، فحاز لنفسه
مكان " لآنو " من هيبة ، وينسب إليه أنه قام بفصل السماء
عن الأرض بعد أن كانا ملتصقين ، وكما أنه إله عند السومريين ،
هو أيضا إله عند البابليين في مجمع الآلهة البابلي ، غير أنه عندهم
في درجة أدنى مما هو عليه عند السومريين ، أن يقع مرتبة ثانوية ،
وتقول بعض النصوص إنه ابن الإله " آنو " وتقرأ نصوص أخرى أنه ابن
أول زوجين من فصيلة الآلهة الأرضية " أنكى " و " نينكى " سيد

الأرض وسيدتها .

٤ - آنكى : وهو سيد الأرض ويقابله في اللغة الأكادية " آيا " المعروف - عندهم - بإله الحكيم والتعويذات ، وسيد محيطات المياه المذبذبة في جنوف الأرض ، وبذلك يكون الإله " آنكى " هو إله الخير والعذوبة ، ولما نح الخصب ، ومفجر الناييع ، وهو الذى يدير شئون القوى الإلهية ، وتسمى " مم " وبذلك يدبر شئون الكون ويحدد نظامه .

٥ - مردوخ : يذكر بعض علماء الترجمة أن اسمه الأصل " مار-دوكو " ومعناه " ابن الإله " دوكو " وقيل أنه ابن الإله " آنكى " وهو إله مدينة بابل ثم صعد إلى قمة جميع الآلهة البابلية لأسباب سياسية بحتة فبعد أن كان إلهها هامشياً ، أصبح الإله القومى للشعب البابلى في عهد حمورابى ، إذ كان قد استولى على مكانة " آمليل " ووظيفته داخل بابل في أواسط الألف الثانية وقد كانوا يرمزون في عبادتهم إلى كوكب المريخ معتقدين أنه حمورابى ومثله

على الأرض . خصوصا في شمال العراق ، عند ما كانت مدينة " بابل " على مركز الدولة (أو السلالة الملكية) القوية التي سيطرت على معظم بلاد ما بين النهرين ، وهو - عند هم - رب الحرب لاحتراق لونه كلون الماء .

٦ - إيتانا : وهي إلهة الحب والرحمة والحنان والخصوبة والنماء - عند هم - وقد اختارت أن تهبط درجات الموت المبع في العالم السفلي ، فكان في نزولها غياب لظواهر الخصوبة في التربة ، وغرس الأشجار ، وموت النبات ، وفي صعودها بعد أن قهرت الموت ، - حسب عقيدتهم - انتعاش لقوى الخصوبة المثلثة فيها ، وانبثاق الخضرة والحياة في ملكة النباتات .

ويلقينهما " سيدة المساء " وتسمى عند البابليين " عشتار " وهي تحمل نفس صفاتها عند الآشوريين ، وإن اختلفا في حكاية تنقلبها على الموت ، حيث أنها عند البابليين هبطت إلى العالم السفلي لتحرير زوجها " نوز " الأمير هناك وذلك عكس " إيتانا " .

عند السومريين ، التي قهرت الموت وتخلصت منه بأن أرسلت زوجها " ديموزي " وهو قريب من الاسم " تموز " للموت مكانها بعد أن سعدت من ذلك العالم ، وذلك كشرط أماسي لحريرها ، و " عشتار " التي عند السومريين " ايتانا " اسم لكوكب " الزهرة " عند البابليين ويلقبونها ربة الحب لتألقها وزهرها وتقلب أحوالها ، و " ايتانا " عند السومريين هي الصورة المثالية " لعشتار " أو

" الزهرة " على الأرض حسب عقيدتهم ، وتسمى في " كتاب اليهود القدس " عشتاروت " وينسب كذبا إلى نبي الله سليمان " عليه السلام - أنه بنى لها معبدا ، وأنه عبدها استجابة لبعض نساائه (١) .

٧ - نابو : هو ابن الاله " مردوخ " رمز " المريح " ومثلية على الأرض ، وقد كانت مهمة " نابو " رعاية العلم ، والذي يقع في مقابلة في العصر الحديث مصطلح " وزير التعليم " - وقعت تحت سيطرته

سواء في " بابل " أو في المدينة المجاورة لها التي يوجد فيها معبد " و تسمى " بورميا " وقد عبده السومريون على أنه اله الحكم ، اله

(١) يراجع " ملوك الأول ١١ : ١ ، ٤ ، ٥ ، ٣٣٦ " و " ملوك - الثاني : ٢٣ : ١١ .

الكتابة ، وحاشى حتى الأدباء ، والدافع عنهم وبهذا اكتسب صفة
الحكمة ، ويرمز إليه - عادة - بالقلم ، وقد أطلق عليه نفس
العهد القديم - الكتاب المقدس لليهود - اسم " نير " .
٨ - حدود : وينسبونه الى " مردوخ " أو " المريح " وهو اسم
الطير والسحاب والصواعق ، وكل مظاهر الخصب ويختلط أحيانا
به " حدود " وتحت هذا الاسم داخل جمع الآلهة البابلية " يعمل " .
ومعناه - عند هم - المبد أو الكبير ، ويطلق في العربية على
" الرجل الزوج " رب البيت وميد وكبير الأسرة وفي القرآن الكريم :
" اندعون بعلا وتذرون أحسن الخالقين " ، وهم بصفة عامة
- عند هم - إله الطقس ، ويكتب أحيانا " أد " .
وقد حاول البعض توحيد هذه الآلهة العديدة عند السومريين
والبابليين ، في " حدود " هذا - السابق - وقالوا إنه اسم
" مردوخ " وإله " سن " و " ايتانا " ، " نابو " ، " أنكى " وغيرها ،

من الالهة التي تربو على الخمسين رئيساً .

١ - سن : القمر ويسميه البابليون " نانار " وهو عندهم ابن
 " أنليل " و " نينليل " وهما إلهين - عندهم ، وأخو " عشتار "
 الزهرة و " أونو - شمش " أى الشمس ، والجميع عندهم آلهة -
 و " نانار " أو " سن " هو صورة هذا الإله " القمر " ومثاله . والقائم
 بأحكامه على الأرض - حسب عقيدتهم .

و " نانار " هذا الاسم العلم الذى عرف به فى بلاد ما بين النهرين ،
 وقد كانوا يتوجهون اليه بالعبادة ، وكان له مركز فى مدينة " أور " ،
 بك خليل الله ابراهيم عليه السلام ، ومركزه فى شمال العراق ،
 وقد عمت عبادته بلاد الساميين " أو العرب الأوائل " من وادى -
 النهرين الى سيناء ، ومن ثم أسموه " سن " أو " سين " ومنهم من
 أخذ اسم : " سيناء " ولعله فى الأصل مشتق من مادة السَّيَّسَى
 والسَّيَّاء .

وقد كانت لهم صلوات يتوجهون بها الى القمر حسب طقوس معينة ،

من هذه الصلوات أنهم كانوا يقولون :-

" يارب " ، يا من قد رته الوهاية تمتد ما بين السماء ، والأرض ،
ومن يجلب الغوث والعواسم ويسهر على الأحياء ومن يعظم
في السماء عالية وصيته ، ومن يعظم في الأرض عاليه وصيته ومن تسبح
له الأرواح السماوية ، والأرواح الأرضية ، مشيئتك أنت فسى
السماء مشرقة ونسالك أن تكشف لنا مشيئتك على الأرض ، فان
مشيئتك تطيل الحياة ، وتبسط لها الأرجاء ، وتشمل كل
كائن شئ ولا عجيبة ، وأنت تجرى العدل على قضاء الانسان وما من
أحد ينفذ الى سرها ، أو يقيس عليها ، أنت رب الأرباب مالك
من شبيه ولا نظير . . الح " .

١٠ - شمس : ويقصدون بها الشمس ، وهى وان لم تكن عبادتها
عامة بينهم كعبادة القمر ، " من " أو " نانار " إلا أنها كانت تعبد في
" لارسا " بنفس الدرجة والمكانة التى كان يعبد بها " نانار " في
" أور " بالشمال .

وقد كان ذلك حين غلبت مدينة " لارسا " على اقليم الجنوب ، اذ أصبح " شمس " اله الشمس خليفاً أن يمس سلطاناً على المدن الأخرى التي دخلت في طاعته ، وأصبحت سطوة بابل مرادفة لسطوة المومنين ، ولم يكن في السماء قرار ولا برهان ، إلا بقدر ما نرى الأرض من البشر ، كلا رلاً كانت شريعة الاخلاق أرفع من شريعتهم .

وقد كان لأهل الجنوب حجة إلى الشمال لاغتقادهم أنه مركز القطب الثابت ، ولكن التنازع بين دول الشمال ودول الجنوب ، حال دون الاتفاق على عبادته ، ويظهر أن الصائبين أو الصابحين ، الذين ظلوا يعبدونه في الجنوب بقيت نجاتهم في مكانها على خلاف مع من حولها .

واضحة هي كثرة الآلهة التي وجدت في بلاد ما بين النهرين - رغم أن ما تركته أكثر ما ذكرته هنا - وأن محاولات الجمع والتوحيد التي قام بها البابليون فشلت فشلاً ذريعاً ولم ذلك إلا لأن كل فريق قد تعصب لمعبوده ، وأن قبل معه غيره ، إلا أنه تعصب له سيدها

ورئيسا على هذه الآلهة ، دون ما سند من رحي صحيح أو فكر
مستقيم أو عاصم من غل سليم ، وليس الا اتباع الهوى والظن
والأنا طير .

كما يتضح لك أن الكواكب عبت على أنها آلهة وأن الملوك
قد عبدوا في نفس الوقت على أنهم صورة هذه الكواكب ومثلها
أو نوابها على الأرض ، وأنها قد أضفت عليهم صفة القداسة
وأن كل ملك وملكه وأمسالهم كان يرمز إليهم بكوكب أو نجسم ،
وكذا كان يصنع له تمثال على هيئته لتخلد في أذهان القوم
وأجبالهم صورته .

تعتيب :- وهكذا بان لك أن القوم كانوا في عيد نهم على ثلاثة

مذهب :-

أحداها :- عبدة الكواكب (وذلك عندما صيروا مفهوم الوسيط

في الصابئة الأولى - وقد كان يتمتع هذا الوسيط بصفة التقديس،
والوسيلة - إلى غاية ومعبود ، فأدى ذلك إلى راسدة الفلك وتكوين

علم له . فالذين فزعوا إلى الهياكل التي هي السيارات المبعده رسوا
بيوتها ومازلها ومطالعتها ومغاريها واتصالاتها على أشكـال

الموافقة والمخالفة ، مرتبة على طبائعها وتقسيم الأيام والليالي
والساعات عليها ، ثم تقدير الصور والأشخاص والأقاليم والأصاـر عليها .

وقد استطاعوا من خلال رصد هم لها ، أن يـعينوا اليوم " زحل "

أو غيره مثلا " ليوم السبت " راعوا فيه ساعته الأولى ، وتختوموا بخاتمه ،

والمعول على صورته وهيئته وصنعتة ، ولبسوا لباسا خاصا به ،

وتبخروا ببخور خاص به ، وتوجهوا نحوه بدعوات خصوه بها وسألوه حاجتهم

ما ترتب عليه أن نصريت الوثنية إلى الدين من هذا الجانب وكـذا

أخلاق من الشرك ، وإن كان قد نتج عن هذا الاتجاه نحو الكواكب والاهتمام بها تقديم دراسات دقيقة طيبة كوت فيط بعد ما عرف باسم علم الفلك ، ثم كانت النهاية أنهم خلطوا الطلسمات المذكورة في كتب السحر والكهانة والتنجيم ، والتعزيم والنواعم بعلم الفلك . يقول ابن حجر " وكانت علومهم أحكام النجوم ، ومع ذلك كان السحرة منهم يستعملون سائر وجوه السحر ، وينسبونها الى فصل الكواكب ، لكلا يبحث عنها وينكشف توبيخهم " على العامة ، وهو لاهم أصحاب الهياكل ، أى عباد الكواكب القائلون بألهيتها .

ثانيها :- ~~مفسد~~ عبادة الأشخاص ، ويسمى بالباحثون " صابئة الأشخاص وهو لاه قالوا " انه لابد من متوسط يتوصل به ، وإذا كان من الروحانيات فأننا لا نستطيع رؤيته ، ولا مخاطبته ، وإذا أخذنا هياكلها ومائط فان الهياكل قد ترى في وقت ، ولا ترى في آخر لأن لها أنفوسا وطائرا . لذلك كان لابد لنا من صور أشخاص موجودة قائمة منصوبة نصب أعيننا نعكف عليها فاتخذوا أصناما " أشخاصا " على مثال الهياكل السبعة ، صورهم بصورتها وواعوا في ذلك الزمان والمكان ، فإذا ما أرادوا حاجة ، سألوها حاجتهم .

ثالثها :- عبد الملوك : ففي متحف أشمول " الذي أهداه السي
جامعة اكسفورد بانجلترا سنة ١٦٧٧ أساء الأسرا التي حكمت
" بابل " من بعد الطوفان الى أيام " سراجون " " وقد جاء " في
الألواح التي حفظت أساءها أن الأسرة الأولى تولى منها
! ملك ثلاثة وعشرون ملكا وكانت مدة حكمهم جميعا أربعة وعشرون
ألف سنة وخمسمائة وعشر سنوات .

وكتاب الألواح مجمعون على أن الملوك الأوائل الذين حكموا بعد
الطوفان قد هبطوا من السماء إلى الأرض لحكمها بعد أن طهرها
الله وعاقبها على فسادها ، فهم أرباب سلا ويون تجب عبادتهم
على الرطيا .

وأشهر من عين من هؤلاء الملوك في مدينة " أور " " أورنامو " صاحب الصرح الشاهق الذي أقيم لعبادته على أنه صورة القمر ، ولله
تمثال نقل الى متحف بنسلفانيا بأمريكا .

وقد خلفه ابنه " دنقى " أو " شلقى " على حسب اختلاف المنقبين
في أساليب ترتيب الحروف والنطق بها ، وهو أحد العواهل السومريين
الذين فرضوا عبادتهم على جميع البلاد ترعيدا للدولة . .

علم الكلام الوثني القائم على الفكر والفلسفة والهوى فحسب .
ونلاحظ من تحاور ابراهيم - عليه السلام - مع قومه أن علم
الكلام الوثني قد نشأ بجانب علم التوحيد ، و ابراهيم نبي الله إذ -
يهدم العبادات الطبيعية والعقيدة الوثنية ، والتي انتشرت ايمان
بعثته ، وهي التي ألهمت العالم الطبيعي كان بعضها من النيرات
مثل الكواكب والبعض الآخر له شكله الأدنى من حيث الاشراك - أيضا .
مثل عبادة الأصنام ، وقصر لها نبي الله ابراهيم ، وهو إذ يهدم
هذه المظاهر يبين لهم في النهاية أن الالهة التي تحتويها
وثنيتهم ليست إلا أسماء كاذبة أطلقت على بعض اجزاء من
العالم المادي المحسوس .

وقد عد عليه السلام الى ابطالها بعدة صور . أذكرها من
القرآن الكريم على النحو التالي :-

١ من خلال دعوته لأبيه ومحاكمته اياه :-

اذ يقول الله عز وجل في هذا الشأن " واذ كرني ابراهيم
إنه كان صديقا نبيا اذ قال لأبيه يا أبت لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر
ولا يغنى عنك شيئا يا أبت إني قد جئتني من العلم ما لم يأتك
فلا تعبدني أهذا كصراطا سويًا . يا أبت لاتعبد الشيطان إن الشيطان

بالحق أم أنت من اللاعبين قال بل ربكم رب السموات والأرض الذي
 فطرهن وأنا على ذلكم من الشاهدين ، وتالله لا أكيدن أصنامكم بعد
 أن تولوا مدبرين فجعلهم جذازا إلا كبيرا لهم لعلمهم اليه يرجعون
 قالوا من فعل هذا بالهتنا انه لمن الظالمين ، قالوا سعدنا نفسي
 يذكرهم يقال له ابراهيم ، قالوا فأتوا به على أعين الناس لعلمهم
 يشهدون ، قالوا أنت فعلت هذا بالهتنا يا ابراهيم قال بل فعله
 كبيرهم هذا فاسألوهم ان كانوا ينطقون فرجعوا إلى أنفسهم فقالوا
 انكم أنتم الظالمون ، ثم نكسوا على رؤسهم لقد علمت ما هؤلاء ينطقون
 قال أتعبدون من دون الله مالا ينفعكم شيئا ولا يضركم أف لكم
 ولما تعبدون من دون الله أفلا تعقلون . . . الخ .

٤ - من خلال اثبات تجردها من صفات صلاحيات الألوهية في
 الذات . وذلك في قوله تعالى :-

" واتل عليهم نبأ إبراهيم إذ قال لأبيه وقومه ما تعبدون قالوا نسبد
 أصناما فنظّل لها عاكفين قال هل يسمعونكم اذ تدعون أو ينصرونكم
 أو يضرّون قالوا وجدنا آبائنا كذلك يفعلون ، قال أف رأيتم ما كنتم
 تعبدون أنتم وأبائكم الأقدار فإنهم عدو لي إلا رب العالمين
 الذي خلقني لهم بهتة من ، والذي هو يطعني ويسقيني ، وإذا مرضت

فهو يشفين والذي يمتنى ثم يحيين والذي أطمع أن يغفر لي خطيئتي
يوم الدين " . .

٥ - من خلال بيانه لحقيقة أمرها وذلك في قوله تعالى :-
" إذ قال إبراهيم لأبيه وقومه ماذا تعبدون أنفكسا آلِهة
دون الله تريدون فما ظنكم برب العالمين فنظر نظيرة في النجوم فقال
إني سقيم فتولوا عنه مدبرين فراغ إلى آلهتهم فقال ألا تأكلون ما لكم
لا تنطقون فراغ عليهم ضربا باليمين فاقبلوا إليه يمزقون ، فقال
أتعبدون ما تنحتون ؟؟ الخ " .

٦ - ويعد أن أبطل عبادة الكواكب تماثيل الروحانيات " الملائكة "
في اعتقاد القوم وأبطل كذلك عبادة الأوثان والتماثيل التي بنيت
هياكل لتعبد عن الكواكب والروحانيات في الأرض ، بالحجة
القاطعة والبراهين الماطعة ، عمد إلى إبطال عبادة الممسوك
الذين اعتقد القوم أنهم وقد واليهم من قبل السماء فقد سوههم
وأطاعوهم طاعة عبياء ، وذلك في محاورته لملك الذي حاجه في
ربه وجهور المفسرين على أناسه " النمرود بن كنعان " واليه
ما قصه الله علينا من خبرهما في هذا الصدد . فيقول عز وجل :-
" ألم نر إلى الذي حاج إبراهيم في ربه أن آتاه الله الملك إذ قال

ابراهيم بن الذي يحيى ويميت قال انا احيى واميت . قال ابراهيم
فان الله يأت بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب فبهت الذي
كفر . . .

ومن الواضح بعد ذكر هذه النصوص القرآنية أن نبي الله ابراهيم
عليه السلام قد قدم سعياته ورجيا مصحوبا بنقد حقيقى لهذه
الالوان المتعددة المذاهب من العبادة ولا يخفى ما قد حملته
أسلوبه من أدب الحوار التى سلكه ليس مع أبيه وحده ولكن مع القوم
جميعا ومع الملك أيضا ، وهو منهج ينبغى على الداعية أن يتخلق
به فى دعائه للخصوم .

فهو لا ينقد فى غير هدم ، وانا ينقد نقدا يجمع
الخصم يقف ويستسلم وان لم يُسلم لأن نقده حمل معنى
الوصف والتدريج وصولا إلى غاية مشروطة .



أسطورة تألية الأشخاص في الديانة المصرية القديمة :-

تقديم :-
تعد مصر في تاريخ الحضارات من أقدم البلدان التي ظهرت على أرضها الحضارات بمفهومها الواسع في شتى ميادين الحياة عدا الدين في مفهومه الصحيح وذلك ربما لأنها كانت في معزل عن الوحي الإلهي نظرا لظروفها السياسية حتى وان وجه الوحي الإلهي مع نبي أو رسول من الرسل .

ولقد احتفظ علم الآثار من بقايا مصر القديمة بالشئ الكثير الذي يرتبط بعقيدة المصريين القدماء أكثر من ارتباطه بالحياة الدنيوية ، وهذه المادة الدينية هي في الأعم الأغلب جنائزية " أي تختص بأمور الموتى " في طابعها ، فإذا ما ورد إلنا هاننا - قبل أي شئ - آخر - المقابر والأهرامات والموبيات ، ونحن نفكر في هذه الحضارة فلا بد أن نتذكر أن هناك تأكيداً ليعرف في محله قد نتج بالضرورة عن طبيعة المادة المتاحة لنا ، ويبدو أن الهرم كان هو أفضل وسيلة لتحقيق هذا الدوام ، وأول هذه الأهرامات إنشياء وتشيداً هو هرم الملك " زوسر " من الأسرة الثالثة وقد صمم " أمنحوتب " مهنته وهو أول بناء ضخيم يشيد في التاريخ ، ويعد ذلك صارت الأهرامات هي مدافن الملوك " الآلهة " عندهم أما عامة الشعب

قد كانوا يدفنون موتاهم من رعايا الشعب في مدافن من الطوب الطيني
أو الحجرى على غرار ما هو موجود حتى الآن في "سقارة" أسفل
الهرم الموجود بها .

وقد فلسف البعض فكرة انشاء هذه الأهرامات المدججة من خلال
التصور الرئيسى الكامن خلف الهرم المدرج وهو الصعود الى السماء ،
أو الى الاله الأعلى أو الى الشمس ، واقد عدل تصميم الأهرامات
في الأسرة الرابعة لصالح هذا المفهوم الفلسفى فى هيكل الهرم نفسه ،
ويدل على ذلك أهرامات خوفو وخفرع ، ومنقرع فى الجيزة .
الأهرامات وألوان العبادات فى مصر القديمة :-

ارتبط هرم خوفو الأكبر فى الأذهان كغيره من الأهرامات
بأنه معبد للموتى ذروا القداسة فى غيبة قدما المصريين حيث تقام
داخل الهرم عبادات الملك الاله القدس - البيت ، وهناك ممر
يوهـى من هذا المعبد الى حافة الصحراء وهنا يقع "معبد الوادى"
الذى يستقبل جثمان الملك ويقام له الطقوس الأسطورية الواجبة قبل
أن ينتقل عبر الممر الى الهرم .

ومن ثم فالهرم فى جوهره قبر هائل يستهدف حفظ جثمان
الملك الميت من التآخيتين المادية والروحية على السواء ، ولذلك نرى

حول الأهرامات قبور حاشية الملك من النبلاء على هيئة مصاطب .
كما ظهرت في مصر العليا مع نهاية الدولة القديمة أنواع جديدة من
المقابر شيدت على أساس قابلية الحفر في المنحدرات الصخرية
الصلبة ، وينحت هيكل في الصخرة العليا يؤدى الى سر رئيسي -
يؤدى بدوره الى صخرة الدفن ، ولقد استخدمت سمات متعددة
من هذا التخطيط في دفن كثير من الفراعنة في الدولة الحديثة ،
بما فيهم " توت عنخ آمون " في وادي الملوك بالقرب من طيبة ،
وأخذ هذه القبور المنحوتة في الصخر هو قبر " سيتي الأول " الذي
يتمدد داخل الذي تمتد داخل الصخرة حوالي (٧٠٠ قدم) ،
أي ما يعادل تقريبا (٢١٠ مترا) .

وقد نقشت على جدران حجراته نصوص (كتاب ذلك الموجود
في العالم المثل) وهي نصوص تصف الرحلة الليلية لإله الشمس خلال
ممره بالعالم المثل حتى يظهر مع الفجر في العالم العلوي ، وكان
المصريون يعتقدون أن الملك الميت يسمح إله الشمس في رحلته كيما
يشرق معه فجر جديد ، ومن الواضح أن ذلك ضمان لبقائه
حيا بعد الموت ، وكان اعتقادهم في علاقة الملك الميت بإله الشمس ،

أن الشمس كانت تمثل عندهم الإله الأكبر العلوى ومن ثم فإن من
يصحبها من الملوك يكون هو الإله الأكبر السفلى • وكانت عبادة الشمس
في هليوبوليس لا تزال هي ملحة البناء إذ كان فيها حجر قد يسمى
مخروطى الشكل يسمى " بن بن " هو الذى تمت محاكاته فيما يبدوا
وإن لم تكن المحاكاة دقيقة فى بناء الأهرامات •

الالهية فى المصرية القديمة :-

تعددت نظرة المصريين القدماء فى ما يختص بالالهية
كما تعددت الالهة وتعددت اختصاصاتها ومن ثم تم تقسيمها على
النحو التالى :-

١ الهة الخلق :- وهى الالهة التى تحوز الصدارة فى جميع
الالهية فى مصر القديمة وهى الالهة المسئولة عن الخلق وليس جميع
الالهة المصرى امتثاء من هذه النظرة • رغم وجود أساطير
كثيرة ومتنوعة عن الخلق • ولا شك أن أسطورة " هليوبوليس " قد
كانت أكثرها انتشارا • وتقول هذه الأسطورة : إن الإله الخالق
الأول هو " أتوم " الذى انحدر فى هوية واحدة مع اله الشمس " رع " •

و "أتوم" ليس اسماً لملك من ملوك مصر وليس اسماً لشخص أو شيء محسوس ملموس ، وإنما هي كلمة مصرية قديمة تعني " الإله الذى أنتم أنفسكم بنفسه أى أنه خلق نفسه أولاً قبل العالم كله وقبل أى شيء " حيث لم يكن شيء " ثم خلق العالم ومن صفاته فى الأسطورة القديمة " ذلك الذى جاء للوجود من تلقاء ذاته " أى أنه المتفرد أولاً ، والمتفرد أيجادا والمتفرد ذاتاً ، والمتفرد صفاتاً ، الذى لم يسره أحد ولا يستطيع أن يراه أحد ، وهى نظرة إلى الإله الحق "الأول" الله " تتفق مع ما جاء به الوحي الصحيح عن الله تعالى فى وصف ذاته كما فى قوله تعالى : " ليس كمثل شيء " وهو السميع البصير . ولكن المروءال الذى يفرض نفسه هنا هو إذا كانت هذه هى عقيدة المصريين فى الإله الأول الأعظم " الله " أو "أتوم" .. كما يسمونه فلم تعددت آلهة الخلق عندهم ؟؟

فلسفة تعدد آلهة الخلق عند المصريين القدماء :-

لا يمكن للباحث أن يفترض وأيضاً فى فكرة تعدد الآلهة عند قدماء المصريين ، ولكن إذا ما أردنا الوقوف على فلسفة تعدد آلهة الخلق فى عقيدة المصريين القدماء فإن علينا أن نرجع فى ذلك إلى أسطورتهم العريقة القديمة .

وتقول الأسطورة في تفسيرها لهذا التعدد : أن " آتوم " خرج
 من عماء المياه الذي يسمى " نون " وهو المحيط الذي خرجت منه
 كل الكائنات - ثم ظهر فوق تل ، وأنجب بغير زواج الإله " شو "
 وهي كلمة تعنى في اللغة المصرية القديمة " الفضاء " وقد صورته
 الأسطورة على أنه رجل يقف فوق الأرض ويسند السماء بيديه -
 ومعناه الهواء ثم أنجب شو الإلهة " تف نون " أو (تفت) ومعناها
 " الرطوبة " وهي زوجة الإله " شو " وقد عيدها المصريون على
 هيئة الأسد وزوجته في الدلتا ، وفي الأسطورة أنها شاركت - أى
 " تفت " زوجها " شو " أعباء مهيمته الملحية في حمل الأفق ،
 وهذان الإلهان خلقا - كما يدل اسمهما - بطريقة البصق
 الأولى " أشش " ، والثانية " تف " ولا يزال المصريون يستخدمون
 في لغتهم العامية كلمة " تف " بمعنى بصق ،
 وكان إله الهواء " شو " هو الذي نج بنفسه بين الهمة
 السماء " نوت " وزوجها إله الأرض " جب " وبذلك فصل السماء
 عن الأرض وهنا تمثل المصريون الانجاب الطبيعي ، ويصدق الشيء
 نفسه على أولاد الإله " جب " والإلهة " نوت " وهما عندهم :
 " أونوريس " و " ايزيس " ، و " ست " و " نفتيس " رغم أن مغزاها

أوردوهم الكونى كان فى البداية أقل وضوحا .
ولو أنك دقت النظر والملاحظة لوجدت أن هذه الالهة
المصرية عددها تسعة ، وهذه الالهة التسعة تشكل ما يسمى
" تاسوع هليوبوليس " وكان المصريون يسمونهم " التاسوع
العظيم " وهو تصور للالهة طبقه المصريون فيما بعد على
مجموعة أخرى من الالهة المحلية ، وامتد نطاقه فى بعض
الأحيان ليشمل عددا يزيد على الالهة التسعة .
أما أن بداية خلق الكون كانت انبثاق الأرض من الماء ،
فيبدو أنها فكرة وردت على نحو طبيعى على أذهان سكان وادى -
النيل الذين يستلمون فى بعض الأحيان جزرا من الطين تظهر فى
النيل .

والواقع أنه كان من المألوف - جغرافيا - قبل أن يكتمل بناء
السد العالى فى أسوان أن تسمى القرى المصرية فى تلك المنطقة
إبان فيضان النيل ، كما لو كانت جزرا خرجت من المياه المحيطة .
وهناك تفسير آخر لعقيدة " تاسوع هليوبوليس " يتعلق بالقوى
الخالقة للاله الأول " أتوم " ، وهو أن جميع القصص التى

تدور حول نشأة الكون ، لابد وأن تواجه مشكلة عويصة هي : كيف نشأ الخلق اذا لم يكن هناك سوى خالق واحد ؟ ثم كيف خلق هو نفسه ؟

لقد ذهب قدماء المصريين الى أن " آتوم " الذي يعنى اسم " الواحد " الكامل " ظهر الى الوجود بأن اوجد ذاته " ثم سمر اذن - عندهم - قد انجب نفسه ، ولكن كيف أصبح اياً للالهة " شو " والالهة " تفت " ؟ هل تم ذلك عن طريق الاستنساخ ؟ أم عن طريق السعال أو البصق ؟

فقد الاله " آتوم " فى السياق الأول ، تشخصه نفس صورة " الهة " وكلمة " يد " مؤنثة فى اللغة المصرية القديمة وفى سياق آخر يصف الإله نفسه بأنه " ثنائى الجنس " كما جاء فى الأسطورة " إتنى أنا الذى أنجبت " شو " إتنى أنا هو ، وهى .

وهكذا نرى فلسفة قدماء المصريين فى عقيدتهم بشأن تعدد الالهة النابعة جميعاً عن الإله الواحد الكامل " آتوم " وهى فى مجملها تتعلق بالطبيعة والخلق .

ولم يقف الأمر بالهجرين عند هذا الحد من الالهة بل

لقبوا بالاله كل ملك ورث العرش بعد ذلك من الأسرة الحاكمة .

وكانوا يخاضعون على ملوكهم - أو يخلع الملوك على أنفسهم -
أسماء هذه الآلهة ، أو يربطون أسماءهم بها في صيغ مركبة ،
وما كان هؤلاء الآلهة سوى أشخاص بشرية خلعت عليهم
هالات التقديس والطاعة العليا .

الطوطمية والأرواح في العقيدة المصرية القديمة :-

شاعت الطوطمية في العقيدة المصرية القديمة قبل انحسار
الملكة المصرية على يد " مين " وبعده ، إلى جانب عقيدتهم
في ألوهية الملوك ، ويظن الكثيرون من علماء الأديان
أن تقديس النمر والصقر ، والقطط والنسائس ، والناسيح ، وغيرها ،
من فصائل الحيوان هي بقايا " طوطمية " قديمة تحولت مع
الزمن إلى رموز ، ثم قدمت معنى الرمزية ، واندجت في
العبادات الشرقية على شكل من الأشكال .

والواقع أن عبادة الحيوان كانت جزءاً أساسياً من الديانة
المصرية ، وهي تشير إلى أن الأصل كامن في الحياة الخصبة في
واديان الأنهار في أفريقيا ، ولقد جاء العديد من الآلهة البشرية
" الكونية " من منطقة شرق الدلتا ويرجع بعض العلماء هذا إلى

كونه نتيجة تأثير ما في ، وهناك بالطبع بيانات أخرى كثيرة تبدو فيها عبادة الحيوان ظاهرة ، غير أن هذه الظاهرة قد شاعت على نحو ملفت في مصر هوأحياء هذه العبادات وانتشارها بقوة في الفترة المتأخرة ، وتعد عبادة "عجل أبيس" في " منف " من أقدم عبادات الحيوان في مصر ، إذ أن عبادته قد قيمة قدم الأسرة الفرعونية الأولى ، وتكشف عبادة أبيس عن تطور كان شائعاً في الواقع ، فهي تبدأ كعبادة مستقلة قائمة بذاتها ثم ترتبط عقائد ما بعد ذلك بكبار الآلهة عندهم - مثل " رع " و " أونوريس " ثم ترتبط باسم " بتاح " وكذلك بأهم آلهة " منف " .

وقد تمت خطوة أبعد لا نظير لها : ففي بداية العصر البطولي انتشرت عبادة " أونوريس أبيس " عن وعى ، لإقامة عبادة جديدة هي عبادة " سيرايس " ربما قصد به أنه توجهه للأغريق القيسين في مصر ، غير أن سيرايس فقد - بمرور الزمن - هيئة الثور أبيس . ويؤكد طوطمية المصريين القدماء ، بالم يزل يشاهد في آثارهم من تماثيل ملوكهم أو آلهتهم ، وفي معظم الحالات كانت تظهر صورة حيوان فيتخذ الإله صورة هذا الحيوان ، وبذا يتخذ الإله إما صورة حيوانية خالصة أو يرتبط بالإله الثور أو العجل " أبيس " أو على

هيئة جسمه ان رأس حيوان ، وقد تلو هذا الزوج الأخير
 - فيما بعد - كنوع من الحل الوسط ، ووجدنا في صورة أنوبيس
 " الكلب " و " حوريس " الصقر " و " خنوم " الكوس " وأحياناً يتضاءل
 العنصر الحيواني أكثر من ذلك ، كما هي الحال عندما تتخذ " حتحور "
 إلهة السماء شكل " البقرة " السماوية فتصير في صورة جسم
 ورأس بشريين ، ولكن مع تاج يمثل قرنى البقرة حتضنة قرص الشمس ،
 وكما شاعت عقيدة الطوطم كذلك اعتقدت الأرواح مسند
 قدماء المصريين .

فكان المصريون من أعرق الأمم وأقدمهم سلطاناً بالبعث والثواب
 والعقاب بعد الموت ، وقد رمزوا للروح " كا " أورة بزمرة ، وتارة
 بصورة طائر ذي وجع آدمي ، وتارة بتساح أو شعبان .
 وقالوا ان " الروح " تتشكل بجميع الأشكال ، ولكنهم
 لم يقولوا بتناسخ الأرواح ، ولعل اختلاف الرموز من بقايا اختلاف
 الطواطم في زمان سابق ازمان الاعتقاد بالبعث والثواب والعقاب ،
 " وأما أثبت العبادات وأعمالها وأقواها
 وأبقاها الى آخر الاسر الفرعونية " فهي عبادة الوثني

والأملاف دون مراة فإن عناية المصريين بتشبيد القبور ، وتحنيط
جثث الملوك وغيرهم وأحياء الذكريات الخاصة بهم لا تفوقها عناية
شعب من الشعوب ، وقد بقيت آثار هذه العباداة إلى ما بعد
بنوع الديانة الشمسية ، وتشيل أونوريس " بالشمس الفارسية
ثم تغليب على عالم الخلود وموازنين الجزء .
وضوح التدخل البشرى فى هذه العقيدة :-

رغم ما وصل اليه المصريون من ايمان بالبعث والحساب والثواب
والمعقاب الا ان العقل البشرى العاجز وحده عن الوصول الى الحقيقة
فى الشئون ، قد ظهر تدخله وعجزه ، حينما استطاع المصري أن -
يعتقد أن الموتى سيحيون حياة أخرى فى مكان بعيد -
عن القبر ، وبعيد عن الجسد المود فيه ، ولم يستطع أن يتصور
عود الجسد ومكانية محاسبة الانسان بعيدا عن جسده الأصلى
الذى يدفن فى القبر ، كما لم يستطع أن يتصور الخلود للموتى
أو لأرواحهم دون أن يكون لجسد هم الأصل وجود .

واعمل هذا يفسر سر حرص المصريين على سلامة أجسام
موتاهم ودفن أجاثهم معهم ، فكان تغنيهم فى الحافظات
على الجثث التى حتى يصل بهم الأبر الى المنيمة
المنية البنيةة بالأحجار ، وعلى رأسها الأهرامات ، كما
وصل بهم الى تحنيط الجثث ، وحفظها واحاطتها بالأمرار

السحرية التي لازالت تثور قلوب علماء الآثار الغربيين ويسمونها
"أمنة الفراغة".

معتقدات المصريين القدماء في ميزان المنهج العلي :-

يقضى المنهج العلي بعدم دالة معتقدات المصريين -
القدماء على التطور التصاعدي للدين تبعاً للتطور الثقافي
أو الحضاري ، وإنما يهيئ للدين الدحيح أو الدين المقنع فرص
التقدم الحضاري أو الثقافي لما يمنحه للنفس المقتنعة والبؤسة
من الراحة وعدم القلق ، فتشيط النفس وتنسج في مبادئ الحياة المختلفة
لأن الاستقرار العقائدي يؤدي إلى صرف الجهود البشرية فيما
يؤديان إلى الانصراف عن الدين وعدم الاهتمام بالعقيدة ، وأمل
هذا الخيط الرفيع هو سر الخلط والربط بين التقدم في الدين
والوصول إلى مرتبة الوحدةانية ، وبين التقدم في جوانب الحياة
الأخرى .

فالنفس حينما تستقر في معتقداتها التي تحدها بقواعدهد
الفكر والمبادئ المضبوطية تزحف مطمئنة نشطة إلى كل مبادئ
النشاط الحضاري ، أما إذا كانت النفس مترددة قلقة في معتقداتها
انعكس هذا القلق ، وذلك التردد على كافة الأنشطة الإنسانية
الأخرى تخلط وفساداً .

والنتيجة أن الحضارة أو الثقافة عائد لها الدين والاعتقاد ، وهي
التي يجب أن تقاس بالدين ، فتخضع الثقافة أو الحضارة لنسوع
الاعتقاد وقد رتب على هذا الطمانينة في النفس ، وتنشيط قواها
وحفزها على العمل في ميادين الحياة ، فالدين يسبق جميع
الأنشطة الانسانية فإذا صح أدار الحياة كلها إدارة نشطة صالحة
ستقيمة ، وإذا فسد أدار الحياة إدارة خاطئة فاسدة .

ومن هنا يمكن لنا عن طريق المنهج العلى ، والمنطق العقلى
أن نقضى بعدم دلالة الوصول الى التوحيد من جانب المصريين
بهذا الطريق التدرجى - التطور - على أن الدين كله من صنع
الإنسان ولا صلة له بالوحى .

لأن التوحيد سبق هذه المعتقدات كلها - كما أثبتنا من
قبل بالأدلة - وعرفته الإنسانية منذ آدم ، ثم عبثت أهواء
البشر ونزعانهم الظالمة بالاعتقاد الصحيح فلما عاد التوحيد
المصرى بمورثه - ^{يكن} أم لا اقتباسا من دين صحيح ، سواء جاء
هذا الاقتباس من طريق قراءات " اخناتون " وإطلاعه على معتقدات
قديمة أو من بلاد الشام حيث عاشوا اخناتون دعوة نبي من أنبياء
الله أو وصلت دعوتهم . ونستخلص من هذا أن نذكرها فيما
يلى :-

١ - أن التوحيد الذي فرضه اخناتون على المصريين بشرى بحت حيث لم يفارقه قصور البشر الفكري ، إذ لم تخلص فكرته عن التوحيد من شوائب النفس . حيث قد اختار الشمس إلهها يجمع كل الآلهة . فهي الإله الأكبر عنده . بالرغم من أضفاء على إله من صفات هي أعلى صفات الكمال لا تتوافق والشمس . فالإله الواحد عنده (هو الحق البدئي للحياة الملك الذي لا شريك له في الملك خالق الجنين من النطفة التي ينمو منها الجنين نافذة الأرواح في كل مخلوق قريب بالائه تسبح باسمه الخالق على الأرض والطيور في الهواء وترقص الحملان من معج في الحقول فهي تضي له وتستجيب لأمره ويسمع الفرح في البيضة نداء فيخرج إلى نور النهار وأثابا على قد ميه وقد يسط الأرض وروفع السماء وأصبح عليها حُلل الجمال ، وهومل البصر ومل الفؤاد وهو الوجود وواهب الوجود وشعوب الأرض كلها عبيده . لأنه هو الذي أقام كل شعب في موطنة ليأخذ نصيبه من خيرات الأرض ومن أيام العمر في رعاية الواحد الأحد (آتون الشمس) . وفي صلواته يقول اخناتون (يا الله ر خلقتك التي نجهاها ، أنت الإله الأحد الذي لا إله غيره خلقت الأرض بمشيئتك وتفرحت فعمرت الكون بالإنسان والحيوان والنبات والثمار) .

ثم يقول : (تسير السفن مع التيار وفي وجهه . وكل طريق ينفقح
إلى ذلك لأك أشرفت في السماء ويرقص السمك في النهر وأطرافك وينفذ
ضيارته إلى أعوار البحار)

ثم يقول : (وتنسى : فنزل الظلمة وقد أيقظتهم من بينة . فاسرون
ويسفرون ويرفعون أيديهم إليك ويفضي سكان العالم المسكون
به ماسون)

وواضح في العبارات السابقة التي تتصل فيها ملاحظات
الشارون أشاراً تسمى الواحدة إلى الإله الذي أنزل النار الذي
بيده كل شيء وبه سرور كل شيء . إلا أنه في إشارة يذهب هذا
التوحيد الذي يكاد يكون صحيحاً لولا تلك الإشارة التي جمع فيها
كل خصائص الألوهية الحقبة ثم أضفها على إلهه الأكبر الشمس الذي
وحد فيه كل آلهة الطبيعة والإنسان .

وفي هذا ليل على أن ما وصل إليه " اخناتون " ما يسمى توحيداً
لا يصلح أن يسمى وحدانية بفهومها الذي نعرفه في الدين
الصحيح إذ لم يزل يشاب هذا التوحيد الاخناتوني بالنقص بل ويتعد
بعداً شامعاً شديد البون عن التوحيد الحقيقي المنزه .

فلقد كان توحيد اخناتون مجرد نزعة شاعرية فعدت اليها مكشاة من العام والمعارف . التي تميز بها " اخناتون " عن سبقوه من ملوك الفرعنة وفلامقتها . وذلك نتيجة كثرة الآلهة وبحثه عما اعان على اقتباس صناعات الكمال الالهى من عذرها انه يبعث واضافها على توحيد مع الاختلاف له بعد قد المصريين القديمة وانعاصره له . لكنه عجز عن التعرف على تجديده الالهة اذ لم يحققه احب الكمال المنطق ولم يجد حظا في ذلك من الشمس اليها اكبر يجمع فيه شمس الالهة العنصرية . وكانت هي اربع - بتيل امه التعرف عليه مع ما عرفه من عكوف التفكير والخالوة والتأمل والتفقه والرغبة في الابتكار . .

وهذا - هو اخناتون الذى يتغنى بعض المستغربين واذيال المفكرين بتوحيده . وهذه هي افكاره وفلسفته نحو الاله . كما رأيتها وثنية بحتة . فاني لتوحيده ان يكون وحدانية . اليس الاله في توحيد المزعوم متجسدا ؟

٢ - أن التوحيد الذى وصل اليه اخناتون لم يكن صغورا على سلم التطور الطبيعى - المدعى - كما لم يكن كله من صنع

الإنسان بل كان خليطاً من فكر الإنسان والاعتباس من وحى أو ديسن
ساوى قد يسم لوجود رسالات مماوية سابقة بزغت في أرض مصر أغفلها
دعاة مذهب التطور وإنما رهم عدداً ومن غير دليل على انتفاها ،
بل قام الدليل العلى على وقوعها . ما بين القرنين السابع عشر والثالث
عشر . ثم تقريباً مثل : دعوة رسول الله " إبراهيم - يوسف - موسى " .
وهى الدعوة التى عاشها المصريون أنفسهم ، ودعاهم إليها الرسل
السابقون وتحمل فى مجملها توحيد الإله الخالق وتخليصهم
قبل اخناتون بعثات السنين وكان لابد أن تترك أثرها التاريخى
والفكرى فى البحث والدراسة . فإذا ثبت عكوف " اخناتون " على
القراءة والبحث والتفكير . كان طبيعياً أن يتأثر بذلك التراث الدينى
القديس .

٣ - وفى ضوء هذه القاعدة كانت عقائد المصريين أثناء التعبد
وبعداء وعند عبادة نيسر الإله الحقيقى صورة من الانحراف عن الفطرية
المستقيمة والنوس الصحيح ، أن رثة دافع إليها الهوى
والغرائز البشرية ثم تطورت الى صورها المختلفة . وأشكالها
العديد التى دأب عنها وكان نوحيد اخناتون محاولة بشرية

مميزة اختلط فيها الفكر الانساني بالدين الصحيح ، فجاء على هذه
الصورة الناقصة .

وعلى نفس الطريقة وينشئ الشبه . يمكن تفسير غيرة
البعث والحساب في الإيمان بالبعث والحساب حقيقة دينية راسخة
إلى المصريين عن طريق دين صحيح لو لا أن عبث بها الفكر
الإنساني البشري وخالطها التحريف فحول صورة البعث
إلى خيال بشري وقضية على مستوى الإدراك الحسي للبشر .
لا يمكن أن يصل الإنسان من خلالها إلى حقيقة ثابتة
في هذه الأمور .



أسطورة تأليه الأشخاص عند اليونانيين ولقد ما:

- ظهرت في اليونان القديمة العديد من العبادات وتعددت فيها
- الآلهة التي نسجها خيال فلاسفة اليونان وملكهم • فعبد الإنسان
- الإنسان وعبد الإنسان الحيوان والأشجار والأرواح والخيال والوهم
- أو "الحظ" والعديد من مظاهر الطبيعة •
- فلقد انتشرت عبادة الأنثى في مناطق واسعة من الشرق الأدنى •
- لأنها تمثل قوة الخصومة في الطبيعة وفي ذلك إسقاط للنموذج الأنثوي
- الأصلي عليها • وأطلق عليها أسماء متنوعة • فهي "الأم" أو "الأم
- العظيمة" كما أطلق عليها فيما بعد "أم الآلهة" ويمكن كذلك أن تسمى
- "أنا" أو "عشتار" أو "عناه" - وهي مذكورة بهذا الاسم في أسفار
- العهد القديم "بيت عناء" يشوع : ١٩ : ٣٨ والقضاة ٣ : ٣١ -
- وتسمى كذلك "أتارجانيس" و"ريا" أو "ديكتينا" أو "باوبو"
- أو "ما" أو "مه" أو "اللات" أو "سبيل" • كل هذه الأسماء
- للآلهة الأم في عقيدة اليونانيين القدماء • وغالبا ما يكون لها زوج
- أو رفيق إله شاب • يمت فتنه عليه ثم ينهض من جده أو يبقى حيا
- بمعجزة • ولقد كان هذا الإله هو "دومزى" أو "تمز" أو "أونيس"

روح النبات الذى يموت فى فصل الشتاء .

وقد كانت الإلهة الام موجودة بالفعل عند ما وصل الهيلينيون الى اليونان كان اسمها فى ارجوس "هيرا" (اى السيدة) التى حلت محل "د يوتى" زوجة لزيوس وكان اسمها فى دلفى "الأرض" وكانت لها عرافة قد بنة وفى الد سبس كان اسمها ايضا الارض الام "د يتر" وكان اسمها فى اسبرطة "أورثيا" ولقد جاءت بدورها من آسيا عبر جزر بحر ايجية متخفية فى أشكال مختلفة وكان اسمها فى افيسوس "ارتيميس" واصبح معبدها إحدى عجائب الدنيا ومن هناك وصلت الى جزيرة د يلوس ثم من د يلوس إلى اركاديا فى البليونيز (الموزة) ويرودون فى اتيكا ولقد روضها اليونان وجعلوا منها ربة للطبيعة البرية وصاكة عند راء وان كانت تسربت روايات عن حملها لطفل وعن رفيقها " كالليستو" أما افروديت الام (المولودة من زيت البحر) فقد رحلت الى بافوس فى قبرص ولتسميتها (بالمولودة من زيت البحر) معنى مزيج فهذه التسمية تشل على البحر الذى خرجت منه " افروديت " كما هى الحال فى لوحة

"بوتشلى" (١) السيرة كما تدل أيضا على الرغوى المحيطة بالحيوانات

المنوية •

وقد انتقلت عبادتها من قبرص، فوصلت مينا • كورنثة • حيث كان

معبد ها يرتفع غالبا على "الأكروبوليس" مزود بأكث من السف
معبد للبغايا أو "بنات الضيافة" الثلاثى كن • كما يقبل استرابو (٢)

مرکز الجذب الرئيسى فى المدينة وأصبح قبل "بكرنث" (الششتى

من اسم المدينة كورنثة) مرادفا فى نظر الاتقياء • للاعلاية البندية •

ولهذا! اعتد اتهام "بولس" للمجتمع الاثينى فى زمانه الى اهل

رومية فى الاصحاح الاول: على سنتين قضاها فى كورنثة • فـ اذا

ما استبعدنا النزعة التجارية • ظهرت قوة الام العظيمة ولقد عـ عرف

(١) بوتشلى • ساندرا (١٤٤٥-١٥١٠) هورسام ايطالى من مواليد

فلورنسا استوحى الوثنية القديمة فى لوحاته من اشهرها "افروديت"

وهى تخرج من البحر عارية ناضجة الانوثة وشيلتها ما يسمى - عندنا -

عروس البحر •

(٢) استرابو (٦٤-٢٣ ق م) هو جغرافى ومؤرخ قديم يونانى

الاصل والنشأة تعد آثاره مرجعا معتادا فى دراسة التاريخ

القديم •

الاغريق أيضا قصة موت الروح النباتية في أسطورة حب " افروديست " " لاد ونيس " الذي قتل وهو يطارد الخنزير البري .

وقد كان يوجد بالاضافة الى عبادة " الإلهة الام " أو " أم الإلهة " في عقيدة اليونانيين القدماء عبادة العديد من الحيوانات والتماثيل التي سادت في البداية كتماثيل صغيرة للإلهة الام وغيرها حيث لم تقتصر على تماثيل الانثى فحسب . ولكن في الالف الثانية قبل الميلاد اكتسبت في عقيدتهم صورة الإلهة تماما وارتبطت بالحيوانات والطيور والشعابين كما ارتبطت بالعمود والشجرة والسيف والفساس المزروع وصارت لها السيطرة على جميع مجالات الحياة والموت .

ويصورها تماثال شهير وهي واقفة فوق الجبل بحيث يراها أسدان وتماثال آخر والشعابين تطوق راعبها أما رفيقها الشاب الذي عرفه الاغريق باسم " زيوس " فقد ولد فوق جبل " أولمبوس " .

وكانت العقيدة هي عبادة الخصب حيث ارتبطت الإلهة بالقمر (لها للقمر من ارتباط بالطمث وقوة النساء) كما ارتبط زوجها بالشمس وقد تماثلوها مرة أخرى على صورة البقرة والشمس .

وكانت أسطورة حب " باسيفي " لشور • واغتصاب " إيرويا " من قبل " شور " أسطورتين تنتميان معا الى " كريت " وكان الزواج المقدس جانبا هاما من الطقوس اليونانية وفي احدى صور هذه الاسطورة جامع " باسيون " وهو إله يوناني قديم للزراعة قبل مجي " الاغريق - ديمير " - إلهة الخصب والنماء عند هم - في حقل محروث وأنجب منها الاله " بلوتو " الذي يظهر في الاحتفالات عند هم على هيئة طفل يحمل ثمار المحصول رمزا للوفرة والثروة والغنى •

ويروي " هوميروس " الاديب الاغريقي في " الأوديسة " ان " باسيون " جامع " ديمتر " في حقل محروث ثلاث مرات • وان " زيوس " كبير الالهة قد صب عليه جام غضبه ولعنته بأن قتله بصاعقة عند ما علم بذلك •

زيوس اله الغزاة الهيلينيين :

جاء الهيلينيون الغزاة الى الجنوب في الألف الثانية ق م وجلبوا معهم اله السماء (الهند - اوس) العظيم زيوس افرزيوس - ولقد قيل ان هذا هو كل ما نعرفه عنهما وكان من الطبيعي للبدو المهاجرين ان يظلوا على تعجيبهم لقبه السماء فالارض يمكن ان تتغير اما السماء فلا تتغير ومع " زيوس " جاءت رفيقته الملازمة له ملازمة الظل د يوني

والعدراء "بلاس" التي تقم بالاشراف على الممارك • التقى هؤلاء الغزاة
فى اليونان بالهة "الأرض الام" ومع اول موجة • موجات المهاجرين
الهيلينيين احتفظت هذه الإلهة بمكانتها الرومية السابقة وأصبح إله
السما "بوزز - داس" زوجا للأرض بعدد لك لم يتعرف الهيلينيون
على الهيم وكلما ثبت "زيوس" سلطانة انزاحت صورة "زيوس" اله من
البحر لتصبح "بوزيدن" ومصفة عامة كان هناك مثل وسط • وهو ان
تختفى "ديونى" وقبل زيوس الأرض الام فى • ورجعا المختلفة رفيقة
لفراشه • ومن هنا جاءت غرامياته للمتعة • فزواج السماء والأرض
جعل الخصومة مضبوطة ويمكن ان يصبح رفيق الام هو ابن زيوس مثل
هرقل اما فى أثينا فقد تمت الغلبة للعدراء وتحولت الام الى عدراء
مقاتلة هى "أثينا - بلاس" ولما كان من الطيبس ان يعبد اله السماء
فوق الجبال فقد اتخذ زيوس عرشه فوق أعلى جبل وهو جبل أوليمبوس
حيث شيد فيما بعد محرابه فوق احدى القمم المنخفضة رغم وجود عروش
كثيرة له فى الاكروبول فى ارجوس وفى جبل كوريسوس فى افسس • وفى
جبلين فى انطاكية •

ولقد مر هذا الاله نفسه بألوان من التحولات المختلفة

ففي كريت حيث وجدت حكايات كثيرة عن مولد زيوس امتزج بالاله المحلي
للخصوبة وتوحى أسماؤه المتعددة بأنه ثبتت له السيادة على وظائف
معظم الآلهة التخصصيين . فقد أدرك اليونانيون مبكرين على نحو
غير عادي وجود إله عال محيط بكل شيء وأصبح زيوس هو الإله
الذي برعى الاستقامة وظهر اتجاه نحو وحدانية مكنة وتطلب عيد الاله
زيوس في أولمبيا عقد هدية حتى بين اليونانيين المتحاربين، وفي ثلاثة
اسخيلوس المسرحية "الأورستيا" نراه في خلفية المسرحية يتكاثرفهو
زيوس "المنقذ" وزيوس "محقق الآمال" ومع التحول من زيوس حامى
حصى الضيافة الى زيوس إله المجلس السياسى وجدناه يحقق ذاته اسمه
ولقد صورته المثال "فيدياس" في تمثال اعتقد كونشيلياتوس أنه يضيف
جديدا الى الاله بانه التقليد يمتد . وهو تمثال أوحى الى "ديون البيروزى"
بموعظة نبيلة اما بالنسبة "للرواقبيين" فقد كان زيوس كل شيء ومنبشاً فى كل
شيء ولهذا كان من الطبيعى أن يطلقوا على الكون اسم "مدينة زيوس".

مجمع الالهة في الأولمب :

في الشعر الذي ينسب عادة الى "هوميروس" يظهر مجمع الالهة في جبال الأولمب أشبه بالمجتمع البشري لكنه يكتب بأحرف كيبسرة "هوميروس" هو السيد المسيطر • راية ايك الاعلى باب الالهة والبشر • ثم هناك بعد ذلك بعض التخصصات في الوظائف : تمهيرا "هي حارسة الزواج" و"وزيدون" يحكم البحر وأفروديت "هي قبة الحب وأرنميس" هي ربة الطبيعة البرية • أما أثينا فهي - بالاضافة الى خصائصها الحربية ربة الحكمة وراعية الحرب الفنية • كما أن "ديمتر" أصبحت الارض الام • وارتبطت بصفة خاصة بحصاد القمح وأما الاله "أبوللو" فهو مركب ومثير للخلاف • فإسمه مزدوج "فويس أبوللو" "أي أبوللو المطهر" والمركز الرئيسي لعبادته مزدوج أيضا فهو يوجد في "ديليوس" وفي "دلفي" ، كما أنه يرتبط ارتباطا مزدوجا بالشمس والشرق وهذا يشير الى أصله المركب ويوحى لقب "فويس" بأنه إله الشمس الذي يرسل أشعته فتشرب الوباء كالسهم والذي يستطيع أن يعالج الطاعون كما يستطيع أن يأتي به ولقد أشرف في العصور الكلاسيكية على الثقافة بمعناها الواسع والموسيقى والادب والفكر

الراقى أما الاله هرمس فهو " ركام من حجارة " أو كومة من الاحجار
توضع على جانب الطريق للتوجيه • ولهدا أصبح مرشدا للمسافرين
والتجار ورسول الالهة الذى يرافق الموتى • وهو بصفة عامة
المحتال النشط مثل القيوط فى أمريكا أو الانانس فى غرب أفريقيا
وكلمة "هرمايون" كومة حجارة " تعنى لُقْبَةً تجلب الحظ، وكانت الحجارة
او الاعمدة المربعة التى تحمل وجه إنسان وعضو الذكورة تحسد
شوارع المدينة أما "هيفاستوس" فىمكن أن تتبع أثره حتى حقول النفط
فى الشرق الأدنى • فمن الطبيعى بوصفه إله النار أن يرتبط اسمه
بالحدادة والتقنية، وأما "أريس" فيبدو أنه قدم من "تراقيا" وأيا ما كان
أصله فقد كان عند الاغريق إله الحرب وعشيق "أفروديت" وأخيرا هناك
"هستياريه" المدفأة والمنزل بذ لك يكمل عدد الالهة اثني عشر إلهها
غير أن "ديونسيوس" أزاحها الى الخلف وظهر اسمه على لوح مخطوط
على شكل الحرف "ب" فى فترة مبكرة

ولابد أنه أجبر على التراجع أو الإنزواء فترة ما فهو لا يظهر عند
هوميروس ليعود إلى الظهور على نحو مفاجئ • وعنيف • لقد جاء من
"تراقيا" كقوة للطبيعة البرية • والوجد والفسوة الدينية والنبذ وشاره

وانتشرت عبادة التشوه بين النساء اللاتي كن يصعدن هائمات
فوق الجبل في نوبة شعار مقدس ويصطعدن من إلههن في صورة حيوان
ثم يلتهمنه، وهي صورة أعاد "يوريكس" إيداعها على نحو بالغ الروعة
في مسرحية "عابدات باخوس" ولقد أطلق الباحثون على قسائد هوميروس
اسم "إنجيل الاغريق" وإن لم تكن كذلك فقد كانت مسئلة أكثر من
أى عامل فردى عن تثبيت وتدعيم صورة الآلهة التبيهة بالبشر في
أذهان الناس • غير أنه من الاهمية بمكان أن نتذكر أن هناك قوة
القدرة التي تدعى أن "زيوس" قد يستطيع تحدى القدر لكن من الخير
له ألا يفعل • وتحولت بعض الآلهة إلى آلهة مدن - وسرعان ما دخلت
الديانة السياسية وله بنا أثينا كشال واضح ففي عام ٤٠٥ ق م صدر
قرار يعطى حق المواطنة الاثينية الى أبناء "ساموس" وهو قرار يوضحه
منظر "هيرا" إلهة "ساموس" وأثينا إلهة الإثينيين وهما يتصافحان وتمثل
هيرا أيضا مدينة أرجوس كما يمثل "أبوللو" مدينة اسبرطة وملطية وقورنية
أما الإلهة "ارتيميس" فهي تمثل "أفيسوس" والاله "هرقل" جزيرة "تاسوس"
و"بريابوس" مدينة "لامبساكوس" •

أسطورة تأليه الأشخاص عند الرومان :

يصدق ما قلناه عن عقيدة اليونان أيضا على عقيدة الرومان في الألوهية وفلسفتها ذلك لأن الكتابات الكلاسيكية المتأخرة لا ترسم لنا البدء الأولي الذي بدأ بها القوم عباداتهم • ولم يكن للرومانيين في وقتهم نحر إلى فلسفة مستقلة بل هي خليط من أفكار وعقائد استوردوها من مصر والشرق الأدنى وإلى الآلهة المقتبسة من العقيدة اليونانية والثقافة اليونانية •

لقد بدأ بين الرومان القدماء • كما بدأت عند يوتهم في آلهتها بداية شخصية فقد كانت الأماكن المقدسة خارج تخومها • فالآلهة "ديانا" عذراء في كهف فوق جبل بعيد عنها وكان هيكلكل "جوبيتر" في مقاطعة أخرى لا تمت إليها بصلة • وقد خلع الرومان على آلهتهم الأولى صفات وخواص غامضة مبهم • فلا شخصية تميزها • بل ولم يميزوا بين الله كروا لائنس من هذه الآلهة المشخصة - عند هم - كما كان الأمر لدى غيرهم من الأمم الوثنية الأخرى •

وإن تصرف العقيدة الرومانية القديمة أساطير عن الآلهة - مصر -

بداية الامر - ولا من أين جاءت ؟ ولم يكن بين تلك الآلهة تزاوج
ولم تلك أنسابا • ولم يكن في الدين أبطال نسجت حولهم القصص
والأساطير • كما فعل " هوميروس " مع اليونان •

فلم يوسم الرومان صورا لآلهتهم ولم يصنعوا تماثيل • ولم يخلعوا
عليها شخصيات معينة إلا مؤخرا • بعد أن تلقنوا ذلك من اليونان
وكانت - بادية الامر - عبارة عن مجرد أرواح وقوى عاشت في الحقول
والمزارع وذلك نظرا لطبيعة أعمالهم حيث شغلوا في أول عهدهم
بالزراعة • وانجاب الاطفال والحرب •

تطور العقيدة الرومانية من التجريد الى التجسيد :

تطورت العبادات والعقائد الريفية الزراعية - التي تشكلت في
ضعها العام - كل الشعب الروماني تقريبا - ونسقت في نظام محكم
وكان للآلهة الكبار - عندهم - كهنة وسدنة • ولكل إله خاصته
منهم • غير أن الحفلات الدينية القومية لم تكن دائما موكولة الى
أولئك الكهنة • ففي عهد الملكية كان الملك - هو رئيس الكهنة -
يتولى كل الحفلات الهامة بنفسه •

وكانت تلك الحفلات أو الأعياد القومية عديدة • فقد قيل إنها

كانت (١٠٤) مائة وأربعة عيدا في الزمام • وفيها كانت تجرى مراسم

معينة وتقدم الذبائح والتقدمات • وتقام الطقوس والشعائر •

وهنا تتساءل : ماهي الآلهة التي كانت تقام لتكريمها ذلك

الحفلات ؟

وهنا نرى أننا أمام سلسلة عجيبة من أسماء الآلهة القومية والنس

بلغ عددها ست وثلاثون إلها تذكرونها على سبيل المثال لا الحصر :

"بانبيوس" و"جوبيتر" و"مارس" و"نبتو" و"فينوس" و"أبوللو"

و"ميترغا" و"ميركسوري" •

التعريف والاقتباس للآلهة في عقيدة الرومان :

١ - جوبيتر :

وهو "كزيوس" عند اليونان - لا يعرف له أصل تاريخي - ويقال

انه وفد إلى إيطاليا من فوق الجبال - كما هي فلسفة ظهوره في

عقيدة اليونانيين - ثم امنص خواص ووظائف الآلهة المحلية الصغرى

وصار له الرعد والبرق والمطر • ولانه كان إله النور أيضا • كانت

أيام اكتمال البدر مقدسة له وهو الذي سبق وقد رمضائر الناس •

وقد لهم إيماءات من نور لك لالة على أحداث المستقبل بعلامات نفس

السماء وطيران الطير • وكان البرق في يده • سلاح تأديب وانتقام للشر
والاشرار في ذلك لانه كان قبيحا على شرائع الدولة وأحكام العدالة وقد
بنى له الرومان هيكلًا فوق " الكابيتول " وفي العصر المتأخر جعلوه
حارسا لروما • فكان له نصيب في الأمجاد الإمبراطورية التي اعتزت
بها المدينة : وخلعت عليه ألقابا تدل على العظمة والنصر • والقوة
والقهر • وكان يعتمد له الولاة وحكام الاقاليم قبل مباشرة وظائفهم •
وكانت مواكب الانتصار التي يتقدمها قادة الحرب بعد عودتهم من
معارك النصر • من أروع وأبهى المشاهد في عاصمة الإمبراطورية •
تزدحم فيها الطرقات بجماهير الشعب هادرة بأصوات كالرعد • حاملة
الغنائم والاسرى تتقدم إلى هيكل " جوبيتر " قربانا وزلفى له به •
وهي صورة تظاهري ما يحدث من بعض مذبح المسلمين المعاصرين
أدعياء التصوف • وسدنة القبور حيث يجلسون لها أعيادًا يسمونها
" موالد " أو " مشاهد " ويحدثون عندها أمورًا لاتليق وتقاء العقيدة
وصدقها وصفائها في الاسلام • ولاتتفق وحقيقة الإيمان الصحيح •
ولسنا بهذا نهاجم الأولياء • ولا ننكر الولاية • وانما نهاجم الإنحراف
في العقيدة وظلم الأولياء بفعل ما لم ينزل الله عز وجل به من سلطان
عندهم •

٢- الاله مارس :

وهو اله الحرب - عند هم - وقد كان في الاصل حامي الحقول
والقطعان من القوى المعادية • من حيوان أو انسان أو طير • أو قوة
فوق الانسان • ولكنه اقترن بالحرب • وتغيرت طبيعته • بعد امتداد
الامبراطورية الرومانية • وقد ترك لنا أحد الكتاب وصفا لطبيعة مارس
الهاده الناعمة قبل ان يمسير اله الحرب والنزال • يرسم فيه الكاتب
موكب فلاح وأسرنه يدور حول نخسوم مزرعته ثلاث مسرات ومعه خنزير
وخروف • وشور • وهي الضحايا التي كان يقدمها للاله " مارس "
مقترنة بسكائب من الخمر • وأدعية في ذلة وانصياع • أما وقد
صار " مارس " إلها للحرب بعد ذلك فإن الرومان قد شيدوا له
مذبحا في وسط مدينة روما • وكان رموزه المقدسة الرمح والترس وكان
الذئب حيوانه المقدس وبعض صغار الآلهة خدامه وعبده •

٣- الاله بانوس :

ويسمونه " حارس الباب " ويطلب في الواقع عند البد • في أي
عمل أو مشروع • وقد اختص أيضا بعبادة الساعة الأولى في اليوم •
وكذا عبادة اليوم الأول من كل شهر • وعبادة الشهر الأول من

كل عام وقد لك سمي الشهر الاول على اسمه " يناير " اما شعاره الاصلى
فى روما فكان " بابا " لا غير . قام عند الزاوية الشمالية الشرقية فى
الساحة الكبرى بالمدينة .

هذا ويحكى المؤرخون ان الغزاة " الاترسىكيين " قد بسطوا
نفوذهم وسلطانهم على روما فى القرن السادس قبل الميلاد . وكانوا
قد وفدوا الى روما على سفن من شرقى البحر الابيض المتوسط .
وسرعان ما استولوا على السيادة كلها واخضعوا الرومان الأسليبيين .
وكانوا على جانب عظيم من النشاط والجد فى العمل . ومن عشاق التجارة
ومن التنظيم والتدبير ، فاقاموا سورا حول روما لحمايتها من الغزاة .
واذ خلوا آلهة جديدة على آلهة الرومانيين العديدة مع الإبقاء عليها
ومن أن يعتدوا على العقائد والطقوس القائمة . وابتنوا هيكلا
للآلهة " ديانا " فى أشهر مواقع روما . وديكلا رائعا من صنعهم للآلهة
" جوبيتر " و " يونس " و " مينرفا " واقاموا تماثيل للآلهة . وكانوا هم
الذين ابتدعوا هذه الفكرة .

ومن فكرة التراجع بين الآلهة وقد اعتزل الاثنان زويبا فوجدة . وكانت
هذه الفكرة غريبة على الرومانيين لم يألّفوها من قبل . وضدت الآلهة

"يونو" ربة النساء والبنيات • وكان يطلب عونها ساعة الولادة ويستجار بها • كما تستجير بعض الساذجات اليوم بالسيدة زينب - رضى الله عنها - وجميعة حال الولادة وغيرها من اوقات العسرة • اما الآلهة - منيرفا - التى جاء بها "اتريسبون" فقد كانت تشبه فى اخلاقها "اثينا" الهة اليونان - والتى تسمى عاصمتها باسمها - الى اليوم - الهة الحب والجمال - وربة الحكمة وراعية الفنون والاداب وعلى مر الزمان كان الرومان يلتصقون عونها فى زمن الحرب • لذلك كانوا يمثلونها مرتدية خوذة ودرعا • وفى يدها رمح وترس كما كانت تفعل شبيهتها اليونانية •

التوحيد الوثنى الرومانسى :

وكما ظهرت فكرة التوحيد المصرية على يد اخناتون كذلك كانت فكرة توحيد الآلهة - بعينها - فى العقيدة الرومانية - بعد أن مرت بمراحل عديدة من الظهور والتجدد المستمر للالهة المختلفة الكثيرة • فان تاريخ دين الرومان فى القرن الأخير قبل الميلاد من عهد الجمهورية (١٥٠ - ٤٩ ق م) يصور لنا قوى متنافذة تتحرك الى

اتجاه مضاد تماماً للاتجاهات في العصور الأولى • فلم يكن الاتجاه
جذبا إلى مركز الاثر بل ابتعادا عنها وخروجا على المألوس
التواضع عليه من عقائد وسامرات • وكان دين الدولة قد أصيب
بنكسة • هراح يهوى إلى الدنيا • وأمسى مجرد أوضاع أو مراسم
طقسية جوفاء جافة لا حياة فيها • وصارت روما في واقع الامر إليها
تعبد ذاتها • فما حاجتها بعد إلى هذه الآلهة القديمة الكبيرة
التي لم ترو لها ظمأ • ولم تدفع عنها غمرا • أما الطبقات المثقة
التي أثارتها - أو خدعتها - الفلسفة اليونانية فقد راحت تسعى في
طريق الإلحاد الذي روجهُ الأبيقوريون • أو إلى مذهب الحلول
الذي نادى به الرواقيون • ومن لم يرتض هذا ولا ذاك فقد فضح
عدم الاكثراك واغفال كل دين •

وبعد انقضاء جيل من الحروب الأهلية التي هددت الاعضاء
حاول " اغسطوس قيصر " أن يعيد روما إلى حالتها الطبيعية باحيا
الممارسات الرومانية القديمة • وتزيم هياكل روما المهدمة • وحسث
الناس على الانخراط في سلك الكهنوت وبناء هياكل جديدة • على
أن هذا كله لم يكن كافيا • لأن اثره لم يتعد روما الا أنه لم يلق
الا استجابة خافية • وقد عرف " اغسطوس قيصر " النفع السياسي

الذى قد يعمد عليه اذا ما حسبته الناس اليها خارج روما • وذلك
لأن العالم افتقر الى قوة • الى عبادة تربط اجزائه معا ويظن في نفسه
ان " عبقرية " البيت الامبراطورى قد تكون أفضل العبد لتحقيق هذا
الهدف •

ولتشجيع هذا الاحساس وترسيخه شيد " اغسطس " هيكلًا فى
ساحة روما • وزود • بكنهة اصطفاها من غصصها وكرسه " ليوليوس قيصر "
ابيه الذى كان قد تبناه • وكان مجلس الشيخ الرومان قد خاج على
" يوليوس قيصر " لقب " اله " فى سنة ٤٢ ق م اما عن نفسه فقد
اكتفى - مؤقتا - اغسطس - باقامة معابد صفرى تعبد فيها " عبقرية "
لا " شخصيته " كمظهر من مظاهر التوحيد لجميع افراد الآلهة فى الاله
" القيصر " •

وأخيرا وضعت هالة الألوهية على كل امبراطور قبل موته • وصار
تكريس الامبراطور وترسيمه على كرسى الملك • وعرش القيصرية كإليه
جزء من مراسم الامبراطورية وقانونها • ومن بينهم " كالينولا " •
و " ديتيان " وهما اللذان ولغا فى دماء المسيحيين ابان الاضطهادات
المريرة التى اشعلت نيرانها بسبب رفض المسيحيين الأول المجرد

أمام تمثال الامبراطور وتقديم العبادة له • أما " نبيرون " الطاغية فقد
طاب له أن يجعل نفسه معاد لا للإله " ابوللو " أو صورة له • تماماً
كما كان من سبقوه من الملوك في تنصيبهم من أنفسهم أو تنصيب
الآخرين لهم آلهة على صورة الأبراج والأفلاك •

أسطورة تأليه الأشخاص في الهندوسية :

التعريف بالهندوسية :

الهندوسية ليست عقيدة محددة لأنها أسلوب في الحياة أكثر منها مجموعة من العقائد ولهذا فليست لها صبغة محددة المعالم ومن هنا شملت من العقائد ما يهبط إلى درجة عبادة الأحجار والأشجار كما شملت ما يرتفع إلى التجريدات الفلسفية الدقيقة .

ومن ثم فالهندوسية " دين الهندود " أو البرهمية - أو - الهندوكية - موضوع واسع ومفهوم محير • وحتى يتسنى لنا وصف هذا الدين - أو هذه النحلة - لابد وأن نعرف بداية أن لدينا بلخ تاريخه ما يقرب من ثلاثة آلاف سنة (وربما أكثر من ذلك) وتمتلكه حتى عصرنا الحاضر ملايين الملايين من البشر • وهو فضلا عن ذلك دين بلا عقيدة محددة المعالم • أوجماعه من الأتباع تختص به • أوهيته مركزية ذات ترتيب هرمي • وحتى يتسنى لنا وصفه ينبغي على هذا النحو • فإننا نقوم بمحاولة لا تختلف عن محاولة من يحاول جاهدا تعلق قمم الجبال • بل أن محاولة تعريفه ذاتها مشكلة عسيرة • فالحكومة الهندية تعرف الهندوسية بالنسبة لقانون

الأحوال الشخصية بأنه الشخص الهندي • وأما غير الهندوسى فلا يعد ومواطنى هنديا والثانى فلايد - حسب القانون الهندى للأحوال الشخصية • ان نصيف كذ لك الى الهندوسية (الباكستانى والنيپالى والسنگالى ٠٠ الخ) الذى ليس - لما ولا مسيحيا - ولا ذرادشتيا ولا يهوديا • من جميع قاطنى شبه القارة الهندية • وينبغى علينا من أجل اهداف الدراسة أن نستمره كذ لك البوندى والجينى والسبخى • لكن ذ لك لا يخبرنا إلا بما لا تكونه الهندوسية وسمى هذا اللون من التعريف " التعريف بالسلب " •

الألوهية فى الهندوسية :

أما من الناحية الايجابية فيمكن القول بأن الهندوسية هى اتباع أو عبادة الاله " فشنو " أو " شيفا " أو الالهة " شاكتى " أو تجسيد اتهم أو مظاهرهم أو أزواجهم أو ذريتهم وهكذا يتسدرج ضمن الهندوسيين عدد كبير من اتباع عبادة " راما • وكرشنا • وهما تجسده ان (لفشنو) وأتباع عبادة " درجا " و " سكاند " و " جانيشا " وهم على الترتيب زوجة " شيفا وابناء " لكن ينبغى أن نستبعد " براهما "

و "سيرها" أى الشمس الذين كان لهما من قبل عبادة خاصة ،
ومعابد خاصة كما ينبغي كذلك أن نستبعد ما قاله - عدد من
الباحثين ليس بالكثير - من يعتبرون التراث "الهندي" هو
التعبير الرئيس عن الدين • لأنه إنما يمثل التراث الشعبي الهندي
وهو تراث أسبق من التراث الهندي وحى المقدس ، والأهم من ذلك -
أيضا - أننا لابد أن نستبعد أيضا بحكم هذا التعريف العدد الكبير
من الأشخاص الذين يعجزون عن إخبار منده وحى التمهيد الرئيسى
بما إذا كانوا من الفشتاويين أو الفشتاويين • وإنما يعبدون - فى
الأساس - آلهة محلية • هذا فضلا عن أتباع الديانات القبلية
الخالصة من شعوب الأدغال والتلال فى مناطق عدة من شبه
القارة الهندية الباكستانية •

وعلى أية حال فالهند وسية تشتمل على كثرة من المعبادات
والفرق التى تقترب قليلا أو كثيرا من الإندماج فى تراث بالغ القدم •
وعلى حين أن المفاهيم والممارسات العملية التى يربعاها هذا التراث
القديم ترفى هذه المعبادات والفرق وتضفى عليها طابعا هندوسيا
مميزا • فإن هذا التراث القديم ذاته هو الحصيلة النهائية لمؤثرات

ثرية أنت من القارة • بحيث امتويت في دأخله جميع الآلهة المحلية
والهة القبائل وكثرة من الطقوس والفلسفات •

تعقيب وتعليق :

ما سبق يتضح لنا أن التفكير الهندوسى - أو العقيدة
الهندوسية - تتجه فيما يختص بإلأله الى نزعة التعدد • وقد بلغ
التعدد عند الهنود مبلغا كبيرا والذى ظهر بداية فى الثالثوث
• براهما • و • شيفا • و • فشنو • أو • شيفا • • • • • فيشنو • • شاكى •
ثم اتخذوا بعد ذلك مع الاحتفاظ بتقدس الثالث • لكل قوة طبيعية
تنفعهم أو تضرهم إلهة يعبدونه ويحتضرون به فى الشدائد
كالأه والنار والانهار والجبال وغيرها • وكانوا يدعون تلك الآلهة
لتبارك لهم فى ذريتهم وأموالهم من المواشى والغلات والثمار وتنصرهم
على أعدائهم •

يقول المؤرخ " جوستاف لوبن " :

" وهيهات أن تجد هندوسيا لا يعبد عدة من الآلهة • فالعالم
عنده زأخرىها حتى إنه يصلى للنمر الذى يفترس أنعامه • ولجسر
الخطأ الذى يصنعه الأورس • وللأورس عند الاقتضاء " •

• حضارة الهند ص ٣٦٨ •

ولكن بعض الهنود في وسط هذا التعدد كانوا يميلون أحيانا للتوحيد أو اتجاه قريب منه • فقد كانوا اذا دعوا الها من آلهتهم أو أثنوا عليه أو تقربوا اليه بقربان • أقبلوا عليه بكل عواطفهم وسبولهم حتى يخيب عن أعينهم سائر الآلهة والأرباب • ويصير إلههم هو ذلك الإله لاغير فيسمونه بأحسن الأسماء • ويصفونه بكل صفة تضاف عليه الأمجاد والكمال • ويخاطبونه برب الأرباب • وإله الآلهة تعظيها وإجلالا • لا تحقيقا وإيقانا • ثم اذا انعطفوا إلى إله غيره • أقاموه مقام الاول - السابق - وأضفوا عليه نفس ما أضفوا به إلههم القديم • فهذا التعبير " رب الأرباب وإله الآلهة " كان أولا يدل على العظمة والجلال • فلما مضت القرون على هذا النحو أصبح هذا التعبير ثابت المعنى أى أنهم اعتقدوا فعلا أن نفس وصف الآلهة رئيسا ومروسين • وأمر ومأمورين • وأن الرئيس والأمر هو واحد • رب الأرباب وإله الآلهة • وصار هذا الوصف ثابتا لواحد من هذه الأرباب وتلكم الآلهة لا ينتقل الى غيره • والكائنات كلها تحت يده وسائر الآلهة تحت أمره •

ولعلك تلاحظ معي أن الهندوسية ذات اتجاهين في نظرتها

إلى الألوهية والتوحيد على النحو التالي :

الاتجاه الأول :

هو التفكير في الله إلهًا مجردًا عن الشخصية "التشخيص"

وأنه هو روح العالم • وهو الحق الوحيد الجاثم وراء خداع وسطلان

هذا الوجود العالمي •

وهذا الاتجاه هو أول الدعائم التي تقوم عليها العقيدة

البرهمية في أسفار الفيدا • غير أن لهم فلسفة تدخل الشائبة على

هذا التوحيد المجرد وذلك في إقرانهم الوحدةانية بوحدة الوجود

وهو ما نوضحه فيما يأتي من خلال أسفارهم :

"تقرر أسفار الدين البرهمنى : - أن الله واحد لا شريك له

وأنه قد صدرت منه جميع الكائنات • وسرت منه روح في الجماد

والنبات والحيوان فالوجود بحق هو الله وحده • وليست هذه الكائنات

إلا مظاهر منه • وهذا هو ما يعبر عنه بوحدة الوجود التي انتقلت إلى

بعض المتصوفة في العالم وانبثقت منها نظرياتهم حتى قال بعضهم

بالحلل •

ويبدو أن التوحيد المجرد كان أولاً في الأمة الهندية ثم دخلت عليه الاخذة عن طريق هذه النظريات على يد "براهما" والمندى اعتبروه فيما بعد هو الإله الأسمى المندى انبثقت منه كل الآلهة والافراد • واتى على أساسها قسم المجتمع إلى طبقات كل طبقة حسب موقع خروجها من جسم "براهما" وإلى ذلك تشير الألفاظ المقدسة " الفيدا " عند عم • إذ تقول على لسان " براهما " :

" اننى أنا الله نور الشمس وضوء القمر وريق اللهب وميض البرق وصوت الرياح والعرف الطيب ينبعث منى الارحاء • والاصل الأزل لجميع الكائنات • بحياة كل موجود • إننى سلاح المصالح أنا الأول والآخر • أنا الحياة والموت • لكل كائن • إننى أنا الله المندى لا إله غيرى • رب الأرباب مالك السماوات والارض • وتقول فى موضع آخر :

" أن الله واحد لأنه الجميع (أى جميع الكائنات فهى كلها مظاهر منه) وهو الله الذى لا إله غيره • رب الأرباب مالك العالمين وخالق السماوات والأرضين • "

ويقول صاحب "تحقيق ما للهند من مقولة مقبولة في العقل
أو مردولة" : واعتقاد الهند - بقصد الهندوس - أو البراهمة -
في الله سبحانه أنه الواحد الأزلي من غير ابتداء ولا انتهاء • المختار
في فعله القادر الحكيم • الحي المحيي • المدير البقي الفرد في
ملكوته عن الأضداد والانداد • لا يشبه شيئا • ولا يشبهه شيء •
ثم أخذ يورد نصوصا كثيرة من كتبهم يؤيد ما ذكره عن اعتقادهم
بوحدة إله الله وقدمه وقائه ومخالفته للحدوث (١) .
هذا وتبدت فكرة التوحيد واضحة كل الوضوح في شرحين
من شرح الفيدا وهما "اليوبانشاد" والفيدانتا " وفي هذا الأخير
تتلور فكرة وحدة الوجود التي يقوم عليها الدين البرهمني " الهندوسي "
وتصل إلى زروتشتا فيقرر هذا الكتاب في بار صريحة أن الله
والنفس الإنسانية وجميع الكائنات شيء واحد •

(١) تحقيق ما للهند من مقولة : أبو الريحان البيروني ص ٣٠ وما

الاتجاه الثاني :

وهو اتجاه يدعى أصحابه أن الله هو صورة الاشباح المتجسدة
مثل : * راما وكريشنا • وسيفا • وهو يخالف الإتجاه الاول في التصريح
بالتجسيد وهو قريب جدا من الفكر المسيحي أو المسيحية البولسية —
لانه ينتهى الى التثليث ولعل عقيدة التثليث في المسيحية قد نقلت
من الهند وسية بتعامها على كلا الصورتين • فالقائلون بأن الواحد
في ثلاثة يرددون ما قاله أصحاب الإتجاه الاول • والقائلون بأن الثلاثة
في الواحد يظاهرون ما قاله أصحاب الإتجاه الثانى • وكلا الفريقين
يشكل مذاهبا له كنائس تنتمى اليه في العالم • وفلسفة بدافع عنها •
فالأرثوذكس يقولون بأن الثلاثة في الواحد • أما الكاثوليك فهم على
النقيض يقولون بأن الواحد في الثلاثة • ودو "لا" وأولئك في ضلال
عظيم وعلى خطر كبير •

وللهند وسية أوضاع شتى تتفاوت بين فلسفة الحلول الإلهى
في الطبيعة • ثم تأخذ في الإنحدار حتى تصل الى عبادة الارواح
الشريرة ومن الصعب جدا التمييز بين هذه الأوضاع المتفاوتة •
ولعلنا لانبيأب المصواب إذا قلنا إن أقوم العوامل تأثيرا فمن

الفكر البرهمنى أو الهندوسى من أعلى الطبقات الى أدناها هى :

١- نظام الطبقات - القائم على وضع كل طبقة فى شأنها من جسم

الإله •

٢- الفكرة بأن الله هو الحق الوحيد وأن الجميع منبثق منه ثم تمر

الارواح بمراحل عديدة من التناسخ أو " الكارما " ثم تعود اليه

فى النهاية •

٣- الفكرة بأن العالم وهم وخداع وتضليل •

٤- الفكرة المثلثة عن الاعمال • تناسخ الارواح - الكارما - وانطلاق

النفس واندماجها فى الكائن الأسفى •

فلسفة التعدد والتشخيص في الهندوسية :

غريبة هي فلسفة الهندوسية في التعدد والتشخيص • وتتضح
هذه الغرابة في مكاتبات دارت بين عالم كهنوتي هندي وزعيم
مسيحي حول الدين والاله • واليك ترجمة هذه المحاور كما صدرت
عن العالم الكهنوتي الهندي • والتي ذكرها أحد الباحثين المسيحيين
في كتابه فيقول :^(١)

وهذه (ترجمة رسالة بعث بها العالم - الكهنوتي - الهندي
يصف فيها الهندوسية فيقول :
" نسألك أن أقدم لك وصفا للهندوسية وأخشى أني سأخيب
أملك في • فالهندوسية ليست دينا واحدا • ولا عقيدة واحدة • ولا
إيمانا واحدا • انما هي خليط من كل الاديان • وكل العقائد التي
اكتسحت البلاد مدى أجيال التاريخ • فضلا عن هذا فان الهندوسية
تشمل كل الاطوار التي مرت بها الفرائز الدينية والافكار الفلسفية
وتطورت وتقدمت • وليس هذا كل ما في الامر • فالهندوسية ليست
مقتصرة على الدين بالمعنى الضيق الذي نفهمه من الدين • وذلك

(١) أدريان العالم - حبيب سعيد ص ١٥ وما بعده

لأنها • تحت جناحيها كل الممارسات والنقوس الدينية • وشبه
الدينية والاجتماعية التي عرفها الجنس أو الاجناس الهندية •
ولا تحسبني مفرقا فيما أقول • أو أنى أجنح الى المبالغة أو المبالاة
فقد هذه الآلهة والوحدانية • وهذه حلول الله في الانسان والحيوان
والجمادات وانكار وجود الله • هذه كلها قد أينعت وازدهرت تحت
ظلال الهندوسية وباسمها • وما تزال أوضاعها - الى اليوم - قائمة
في الهندوسية وعبادة الشياطين • وعبادة الابطال • وعبادة
الاسلاف • وعبادة الاشياء الخفية والجمادات • وعبادة القوى الطبيعية
ربما لا يبرأ من هذه العبادات كلها عبادة الله • هذه العبادات
كلها أصبحت في لجنة الهندوسية وسماها • وهي تقدم غدا • لكل
الانسان واق والسماوي ولكل مراتب الحياة • وكل أطوار الترقى • هناك
تامة الهندوسية وجمالها وفؤادها • بمعنى - أنها تستل على أرقى
وأصهب أوضاع العبادات وأدنى وأخط العبادات - أيضا - وأنها
تحتضن أرقى الآراء الفلسفية وأسف وأحق المذاهب العقلية
والدينية •

أرايت كيف جمعت الهندوسية بين أحقر ألوان العقيدة وأعلاها ؟

وكيف جمعت بين أرقى الآراء الفلسفية وأسخفها ؟ وكيف جمعت
بين أحط الآديان وأعلاها ؟ خطيرة هي الهندوسية أليس كذلك ؟
أولا تراها أتبه الذبائن وأقربها إلى المديحية البولسية ؟

الثالث الهندى المتجسد وخصائصه :

لقد كان للاحتكاك بين البوذية والهندوسية كبير أثر على
الهندوسية فى اخراجها من التجريد إلى التجسيم البشع — على
نطاق واسع فى الهندوس جميعا — وذلك بسبب ما انطوت عليه البوذية
من الألحاد والآداب الباردة • مما لا يرضى الإنسان العادى ولا يشبع
شيئا من حاجات نفسه الدينية • وكان هذا • مع المؤثرات الأخرى
حافزا للهندوسية لأن تخرج فكرة " المظاهر المتجسدة للالهة " •
وهي فكرة لم تظهر فى الهند إلا حوالى سنة • • • • • أى بعد
غزو البوذية لبلاد الهند • وقد قامت هذه الفكرة على أن :
" فنسو " الإله الحافظ • و " سيفا " — أو " شيفا " الإله المدمر • كونها
بالاشتراك مع " براهما " ثالثا بدت مظاهره المتجسدة فى أوضاع
شتى • وكان من نتيجة ذلك أن عبد " سيفا " الإله المازن تحت
اسمه أو أسماء أخرى بالاشتراك مع زوجته " كالى " وأكثر عبادة هذا

الاله قائمة على البطر والفسق • ومع ذلك فقد نشأت في جنوب بلاد الهند جماعة عمدت الى كتابة مؤلفات خشوعية له بنية تحت اسم " سيفا " هي أنبل ما أخرجته بلاد الهند من الكتب الدينية • أما الاله " فشنو " فكانت له مظاهر متجسدة كثيرة • أهمها فـسـى " راما وكـرشنا " خصائص الثالث المتجسد في الهندوسية • وحتى تكمل الاله راحة تضع أمام الاله ارس بيان بعقيدة الهندوس فيما يتعلق بخصائص كل واحد من أفراد ذلك الثالث المتجسد • وهو ما سنتناوله على النحو التالي :

١- خصائص براهما :

يعتقد الهندوس أن براهما هو الخالق بين الالهة الثلاثة • ولكن لا يعبد • الا قلة قليلة من الهندوس • ولست تجد في كل البلاد طولاً وعرضاً أكثر من اثني عشر معبداً أقبست لتكريمه • ويقال انه بعد أن خلق العالم تنحى عنه وتركه • ويصورونه في الفس الهندى شخصية ملكية ذات أربع رؤوس وهو يقرأ في أسفار الفيدا • ويظهر راكباً أفعى بيضاء برة رمزا لوحده ووحشته •

٢- خصائص سيفا :

كما يعتقد الهندوس أن سيفا هو أحد الالهة الكبار - بسا
ويعد من الالهة ذائعة الصيت في قارة آسيا ويسمونه "الاله الاكبر"
أما صفاته وخصاله وخصائصه فهي مزيج غريب فتان لامع • ومعناها
أسود • اكن فهو الاله "الدمر" المهدد المكدر القاتل • الذي
يصيب الناس بالحن والبلايا • وهو جالب الامراض والموت • وهو
الذي يقف عند حرق جثث الموتى الهندوس • وهناك يكون موضع
التكريم والتوقير له •

وقد كان في الاسل الها جيلها • مهته التدمير والقيام
بالغارات المخربة على السهول والوديان • ولكن الذين أمكنهم
التفغل الى معاقله الجبلية • اكتشفوا أنه ينمى هناك أعشابا
دوائية فيها شفاء للناس • ومن ثم لم يكن وظيفته التدمير فحسب •
وكان مجيئه احيانا "بركة متخفية" حتى لقد اعتقد الهندوس أنه
كان يدمر قد بما لخلق شيئا جديدا • أليس موت النباتات وجفافها
مقدمة لأنواع جديدة من الحياة والاختصار أو لا يؤمن القوم أن الموت
ان هو الا انطلاق الى حياة جديدة • اذا لم يكن الاله "سيفا"

محس شرفي نظر الهندوس • بل قرنوه بكل أوضاع الانتاج الجدة به
في حياة النبات والحيوان والانسان •
ولهذا السبب رسموه بعين ثلاثة عمودية في جبهته وصوروه بجسد
أزرق وحلق قائم • تحيط به الشعابين ويظهر في محس صور •
وله خمسة أوسنة وجوه لك لالة على وظائفه الكثيرة • وصفاته المتنوعة
المتناقضة •

وغريب حقا أن نجد هذا الاله داعيا وشفيعا للزاهد بن والمتصوفة
والقد يمين وكثيرا ما يسمونه هو نفسه في موقف التأمل المفكر
العميق • وقد تالطخ جسده بالرماد والهباب • ويقص شعره على
طريقة الزاهد بن •

٣- خصائص فشنو :

كما يعتقد الهندوس أن " فشنو " هو ثالث الالهة الكبار أو ثالث
الثالوث الالهى • وهو يختص بالحفظ والاحسان الدائم والجود •
والقيم على المثل العليا • والعامل على تحقيقها • وعلى نقيض
" سيفا " المركب تركيبا غريبا • هو النموذج الكامل للمحبة الالهية •
يقرب من عليا السماوات • وحين يرى شيئا بهدء القيم العليا أو يعرض

الخير للخطر يستخدم كل قواء ونفوذ • لاسنادها • ولك لتعبد •
الجاهل بحب • وتوثره على سيف • ويستمتعون بالقصى العذبة
عن نشاطه وخدمته التي روتها أساطير الكتب المقدسة • "الديا"
ويرسم الهنود عادة بأربع أذرع • ويمسك باليهين سدة فسة بحريسة
ودرفسة اللوتس رمزا لقوته السحرية • ونقاوته الظاهرة • وفوق رأسه
تاج وأكليل •

تجسّدات فشّنا :

تقول الاساطير ان "فشّنا" تجسّد في أوضاع كثيرة • فهو قد
تجسّد مثلاً في "سمكة" انقذت الانسان الاول من طوفان أهلك
البشر أجمعين • وتجسّد في "سالحفاة" أعانت الالهة على تخييم
شراب الخلود وغيره من المنتجات القيمة وتجسّد في "دب" ورفع
بأنبياء الارض التي كانت قد غاست في قلب البحار وتجسّد مرة
أخرى في "أسد" مزق شيطاناً كان قد أراد قتل ولده • لأنه قدّم
الدعاء للاله "فشّنا" وتجسّد مرة في "بوزا" وهو مؤسس ولعل
تجسّد في "بوزا" كان مناوره بأربعة للتوبيق بين الهند وسببه
والبوذية •

على أن تجسده انه كانت في " راما " و " كرشنا " وراما هو الرجل المثالي
الكامل في القصة الهندوسى • وزوجته هي المرأة المثالية •
وتقول الاسطورة ان زواجه السعيد من " سيتا " الاميرة الفاتنة قد
أعقبه متاعب جمة • ذلك أن الملك الشيطان " رانايا " في سيلان •
قد اختطفها بالخدعة والفجوة وحملها الى وطنه • وفي ضيق
شده يد خانق لجأ " راما " الى معونة الاله القرد " هانومان "
(وهو أول جاسوس يولى سرى في تاريخ الكتابات العالمية • وقد
صار لها عبيد •) الهندوسى) ومضى هذا يبحث من فوق رؤس الاشجار
عن سيتا حتى عثر عليها • ثم أثار " راما " حربا شعواء على الاله
الشيطان حتى قتله • وبعد أن جازت " سيتا " في تجربة من النار
المحرقة لاثبات طهارتها انضمت الى زوجها ولهذا السبب يعبد
الهنود " راما " بثل توقيير كبطل • واله متجسد يمثل " فشنو " بل هو
في نظرهم أكبر الالهة جميعا •

عبادة البقرة في الهند وسية :

من بين العبادات الشائعة في الهند وسية • عبادتهم
للبقرة • وهي من المعبودات التي حظيت بمكانة سامية • يسئل
ربما أسمى مكانة • إذ أنها من المعبودات التي لم تضعف قدستها
مع كمر السنين وتوالي القرون • ولعل ابتداء عبودية البقرة وتقدسها
كان في بداية الأمر فرية انتشرت وروج لها في الأمة الهندية من
قبيل تنمية الثروة القومية وزيادة مواردها الاقتصادية بحمايتها
وأجنتها من الذبح وتناول لحومها • ثم توارثت الاجيال • جيلا بعقب
جيلا هذه العقيدة القائمة على تقدس البقرة • بل قل ان أكثر
المعارك التي قامت - ولا تزال - بين الهندوس وغيرهم من المسيحيين
والمسلمين وغيرهم من قاطني الهند كان بسبب البقرة وذبحها • أرايت؟
وفي الفيدا أو "الويدا" حيث عن قدستها والصلاة لها
ولا تزال حتى الان تستنح بهذه القدسية •

وان من المشاكل التي تعانيها الهند الان تقدس البقرة
والامتناع عن اذائها أو ذبحها وان المرء لمعجب حين يرى ملايين
الهنديين من الابقار الهائلة (يقال أن في الهند ٣٠٠ مليون من

هذه الأبقار) في شوارع المدن الهامة بين شعب يشعرون بوطأة المجاعة
وبمآسي من الفقر والضيق ما يعاينهم . ولكن وراء هذه العقيدة نجشهم
فكرة فلسفية على عادة أهل الهند في تأويل معتقداتهم .

وقد قال " المهاتما غاندي " نفسه تعليقا على تقديس البقرة . وإن
حماية البقرة في نظري من أعجب المطاير في التطور الانساني . ولست
لأنها تحمل الانسان الى ما هو أبعد من نوعه . والبقرة تمثل في نظري
عالم ما دون الانسان كله . ومن طريق البقرة . يجعل الانسان نفسه
واحد مع كل حيوانات الارض فهو أم ملا بين من الجنس البشري
الهندي - هي عنوان الاسفاق والرفق وحمايتها : منى حماية الثلاثي
البكماء كلها) .

وهنا نستشف رقة في الشعور بلا ريب . ونذكر بعض المعاني
لهذا الرمز . ويقول الهندوس ان تقديس البقرة أكثر انسانية من
تقديس القرد أو الأسد أو النسر . على أن المثقف الهندوس العالم
لا يرتفع الى المستوى الفلسفي الذي شرحه " غاندي " هنا . فالهندوس
قد يما عبدوا البقرة وقيل في أساطيرهم انها أقدم جميع الحيوانات
كل جزء فيها يمكنه اله من الالهة . وكل ما يخرج من جسمها من

فضلات مقدس • ويولها من أقداس أنواع السوائل ينظهر كل شيء • يلصقه
بيل يستخدم من رؤسها بعد مزجه بالماء كعقاقير طبية • وغسل
مساكنهم لتنظيفها •

ذبح البقرة حتى اليوم من الجرائم الشنيعة • وكثيرا ماثار النزاع
بين الهندوس والمسلمين بسبب ذلك • وأدى إلى مجازر بشرية • وفي
بعض رقاد بلاد الهند تنال البقرة • في بعض المواسم • التكريم
الذى يخلع على الآلهة • فتعلق صفائر الزهور حول أعناقها •
وتسكب الزيوت فوق جباهها • والمياه عند أقدامها وتحتلى عيون المشاهد بين
بدنوع الحنان والمطف والامتنان •

وإذا ما أنت النية انسانا • في بعض المناطق الريفية • يمست
بشد يلب بقره مربوطة إلى سرير • لكي يضمن لنفسه عبورا سهلا من
هذه الحياة إلى الأخرى • وإذا لم تسع غرفة نومه بقره • يمسك
بحبل مربوط إلى ذيل بقره خارج غرفته •

عبادة الرجل العادي في الهندوسية :

- ان الرجل العادي في بلاد الهند يد من يتعبد الالهة •
- وهو يختار من بينها الها أو الهة • شفيها له بضع سوره أو رمزه
- في بيته • ويرد اسمه في الشفق والغسق • في اكبار وتقد يمر •
- وفي الوقت نفسه يكرم كل الالهة التي يحسبها فوق الطبيعة • والتي يبلغ عددها (٣٣٠ مليون) وأمام هذا العدد الهائل من الالهة ينتقل القوي من مزار الى مزار حسب حاجته فاذا أراد قضاء حاجة أو ازالة صعوبة • راح يعبد الاله القيل ابن سيف • واذا رام قوة بدنية لعمل ثقیل • مضى يعبد الاله القرد وفي حالة موت أبيه •
- مضى لعبادة الاله واما واذا رغب في صيانة نفسه من الامراض الوبائية أو السلامة في رحلة أو التمتع بحظ سعيد • مضى الى الهة أخرى • ولا تقتصر عبادته على المزارات المنقرقة لمعار الالهة •
- أو أمام تماثيلها في دارة • بل قد يعبد في أي مكان • وقد يجرى الحجارة المستديرة المنتشرة في قاع النهر المقدس • والموضوعة على جوانب الطرق رمزا للاله " سيفا " وفي الاشجار المزدانة

بالاصباغ القرمزية ورمز الخصب والنماء وفي الكهوف المظلمة رموزا

لاله الموت • وهكذا •

الالهية في الفكر العريس القديم :

أثبت الباحثون أن حياة العريس القديم • كانت تقليداً وغير

مرتبطة بحياة عقلية ناجحة • وليست كما يرى بعض الباحثين - أنها

قد خضعت لعوامل التطور إذ يقول أحدهم :

" عرف عن العرب القدماء - قبل الاسلام - أنهم وثنيون • وعرفت

وثنتهم وتقاليدهم في القرآن الكريم بالجاهلية • وبالرغم من ذلك حساب

معظم أخبارها فقد تسربت اليها ثقافة كثيرة من أساطير الجاهلين ومعتقداتهم

وأفكارهم • وكلها تدل على أن الوثنية ليست بسيطة التركيب ولا قديمة

المتناول • فما وصلنا منها يدل على أنها مرحلة راقية • وأن كثيراً

من قد يمها قد بقي في متأخرها وأن بعض أحوالها أصبح بالافكار

اليهودية أو السابئة أو المسيحية أو اتحد مع عقائد أجنبية • ومن

الضروري أن نلجأ الى تصنيف تاريخي من تفهمها • يمهّد لبيان

تطورها وتمقدها في الزمن •

وامتدادها في الاساطير والعقائد السرية الجاهلية به نأمله -

أن الوثنية العربية مرت في أطوار تشبه تلك التي مرت بها وثنيات
الأم الأخرى - مما ذكرناه سلفا - فإنها قد عرضت :

١- التطور الحيوي : وفيه اعتقد العرب أن في كل شيء حياة فعبدوا
الشجر والحجر والجن • واعتقدوا أن الحجر شجر الشياطين
وأن السفا والعروة هما رجل وامرأة فسقا في الحرم فسقا حجرين
وأن الضب هو يهودى مسح فلا يؤكل لحمه • وأن الحجارة في
الحرم تحمل قد سينه فهم يحملون منها إلى بيوتهم ليعبدوها
... الخ •

٢- التطور الطوطمي : وفيه تنحصر الحياة والأرواح في أشياء محدودة
ومن بقايا هذا التطور ما وجدته هم من تسمية الإنسان بأسماء
الحيوان • ومن عبادة بعض البهائم • كالجمال الأسود عند طي •
والكباش الأبيض • ومن التشاؤم والتطير بالغراب والبوم • ومن
عبادة الأصنام على شكل الحيوان كبنوت وهو على شكل نسر •
ويعوق على شكل فرس •... الخ •

٣- التطور الوثني وتعدد الآلهة :

وفيهِ وصل العرب إلى تصور الآلهة بأشكال إنسانية وتعددت

عنه هم وتخصّست ومهدت للطور الوجه انى الذى جاء به الاسلام .
غير أن الكسور الفيومى فى كتابه " فى الفكر الدينى الجاهلى " .
يرفض الرأى القائل بالتطور العقدي عند العرب على النحو السابق .
فيقول تعقيبا عليه :

" ونحن لانشايح الباحث فيما ذهب اليه من تحليل للوثنية العربية
وانتقالها الى أطوار مختلفة لما رأينا بينهم أنهم مجتمع قبلى التكوين .
لكل قبيلة معبودها حجرا كان أو شجرا أو حيوانا . ذهبت فى عبادة
لهذه الاثمان المتعددة والمختلفة مذ ذهب التقليد والمحاكاة .
لامذ ذهب الابتكار والتطور .

يقول صاحب كتاب " الحضارات السامية " (١) :

" وقد عرفت القبائل البدوية فى وسط الجزيرة طائفة كبيرة من
الالهة ولكنها ليست آلهة أو آلهات متعددة تحديدها واضحا لها
صفاتهما وأساغيرها الثابتة . بل أرواح كل منها تهيم على موضع
وتحميه مثل البعول الكنعانية المختلفة . فخيال البدوى أخف من

(١) الحضارات السامية - اسبتينو موسكاتى ع ٢٠٦ ترجمة السيد
يعقوب أبوبكر . مراجعة : محمد القصاص ط دار الكتاب العربى

أرواحا على الآبار والاشجار والحجارة • وشعر بوجود آلهة فيها •
وكانت تسكن الصحراء - حسب عقيدتهم - أرواح أخرى محلية غير
الالهة • هي خليط من مخلوقات غريبة بعضها خير وبعضها شرير
تسلك القدرة على الاستخفاء وكان على المرء استرضاءها اذا أراد
اجتناب أذىها •

ثم يقول :

• وكان تعدد آلهة الصحراء نتيجة لحالة التشتت التي كانت
تميش فيها القبائل • ولميلها الغالب الى التفوق وكان الاله
لا يستطيع الا نادرا التغلب على هذين العاملين وقد نفذت الى
ما وراء حدود منطقته المحلية مثلما فعلت الالهات الثلاث : اللات
والعزى ومناة • وكانت تعبد في المنطقة التي حول مكة وكان يعلو
عليهن أبوهن الله • أي صورة مجسمة في وحي خيالهم له - تعالى
عن ذلك علوا كبيرا -

أنواع العقائد في المجتمع العربي القديم :

تعددت مواقف المجتمع العربي القديم من قضية الألوهية وتنوعت

عقائدهم فمنهم المشركون بالله ومنهم الكهريون ومنهم الموحدون .

المشركون بالله بين ألوان الشرك وأماطيره :

كانت الحياة العقيدية لدى العرب القديمة والجاهلية حتى بعد

البعثة المحمدية أخلاطا من ضلالات • وأمشاجا من أوهام وانحرافات

فكان هناك عبدة المسمم وعبدة الاجرام السماوية • وعبدة القوى الكونية

ومباد الاشخاص والجن والملائكة • وكان هناك كهريون أو اللاك يذبحون

وقد سجل القرآن الكريم ألوان الشرك التي كانت سائدة في جوس

العقيدة العربية قبل واهان البعثة المحمدية :

فبعضهم عبد أكثر من اله • وعن ذلك يقول القرآن الكريم فسر

سورة الانبياء (أم اتخذوا من دونه آلهة ٢٠٠)

وبعضهم وهم الثنوية : اتخذوا الهين اثنين وعن ذلك يقول

القرآن الكريم (وقال الله لاتخذوا الهين اثنين انما هو اله واحد

النحل آية ٥١) •

وبعضهم اعترف بالله وأنكر البعث : ويدل عليه قوله تعالى :

(وأقسموا بالله جهنم أيمانهم لا يبعث الله من يموت) اعترفوا بالالوهية
وأقسموا بالله على ما أنكرووه من البعث •

ومعهم وهم الكهريون اللاه ينيون الذين قالوا ان هـى الا
أرحام تدفع وأرض تبلى وما يهلكنا الا الكهر • فأنكروا الالوهية والبعث
معا • ويدل عليه قوله تعالى (وقالوا ما هـى الا حياتنا الك نيا نموت
ونحيا وما يهلكنا الا الكهر) •

ومعهم جعل لله البنات : ويدل على ذلك قوله تعالى :
(ويجعلون لله البنات سبحانه ولهم ما يشتهون) وقوله (أم اتخذوا
ما يخلق بنات وأصفاكم بالبنين) •

ومعهم أسند الولي الى الله : ويدل على ذلك قوله تعالى :
(وقالوا اتخذ الله ولدا) وهؤلاء هم أتباع اليهود والنصارى من
العرب •

ومعهم (جعلوا لله شركان الجن • وخلقهم وخرقوا له بنين
ونبات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون)

ومنهم من عبث الملائكة ان يقول الله عنهم (ويوم يحشرهم جميعا
ثم يقول للملائكة أهؤلاء اياكم كانوا يعبدون ؟ قالوا سبحانه أنت ولينا
من • يومئذ يزل كاهنهم من الجن أكثرهم •) •

ومنهم من كان يعبد الاشخاص والرواساء والابطال • وهو "لا" يقول
عنهم القرآن الكريم : (ان الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم
فادعوهم فليستجيبوا لكم ان كنتم مسلمين) الاعراف : ١٩٤
وعن هو "لا" الذين عبدوا أصناما صنعوها بأيديهم من حجر
أو خشب أو معدن أو تمر يقول عنهم القرآن : (أيشركون ما لا يخلق
شيئا وهم يخلقون • ولا يستطيعون لهم نصرا ولا أنفسهم ينصرون)
ولم تكن عبادة الاصنام لذات الاصنام بل على كونها واسطة
بين العابدين والمعبود الاكبر • اذ جعلوها وسيلة الى التقرب من
الله - تعالى - وفي هذا يحكى الله تعالى قولهم (مانعبد هم الا
ليقرّبونا الى الله زلفى) أو لكونها - حسب عقيدتهم - تشفع لهم
عند الله - عز وجل - يوم القيامة • وفي هذا يقول الله عز وجل :
(ويعبدون من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء
شفعاؤنا عند الله) يونس آية : ١٨ •
ولسوف يأتي موقف الاسلام من كافة ألوان التبرك هذه أنذارا
تناولنا - ان شاء الله تعالى - للالوهية في الفكر الاسلامي وتحدياته
لسائر الايدى بولوجيات القديمة والحديثة •

ويكفى أن نسجل هنا على عجل قوله تعالى : (يا أيها الناس ضرب
مثل ماستمعوا له أن الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذبابا
ولو اجتمعوا له وإن يسلبهم الذباب شيئا لا يستنقذوه منه ضعف
الطالب والمطلوب • ما قد رواه الله حق قدره أن الله لقوى عزيز) •
فهل بعد هذا من هو أن أضعف ؟ وهل فوق هذا من تحجج ؟
إن الآية تكشف عن مدى ضعف الشركاء ومهانة الآلهة المدعاة وعجز
الاصنام • وتنطق ببطلان تلك الصورة القرآنية التي مثلت الضعف
في أروع صورة • وجست المهانة تجسيدا صادقا واقعيا • حيث أبرزت
عجز هؤلاء الذين ادعى المشركون أنهم آلهة قادرين بمنحهم
ويعلمون •

وهكذا انتهى من الحديث عن البيانات البدائية بكافة أشكالها
الفكرية أو الأسطورية • وننتقل إلى الحديث عن الألوهية في البيانات
القدسية ونقدم بها اليهودية والمسيحية •

الفصل الثالث

الالهية في فكر وعقيدة الانسان

القديس

(اليهودية - المسيحية)

أسطورة تأليه الأشخاص في اليهودية :

ان الكلام عن الذات الالهية عند يهود التحريف يتناول أمرين :

أولا : أسماء الذات •

ثانيا : حقيقة الذات •

أسماء الذات :

يطلق على الذات الالهية عند بني اسرائيل أسماء متعددة هي

الوهيم - ايل - يهوا •

وكل هذه الاسماء استعملت علما على الذات الالهية عند بني

اسرائيل • غير أن أشهرها "يهوا" وأما "الوهيم" فقد ورد عن بني

اسرائيل استعماله • ووردت نسخة من نسخ التوراة بهذا الاسم • لأنه

الاسم الذي يطلق على الاله •

يقول الاستاذ العقاد : (سميت نسخة الوهيم بهذا الاسم • لأن

(١)
الوهيم " هي الكلمة التي تطلق فيها على الاله) •

ويبدو أن هذه التسمية هي أقرب التسميات الى اللغة العربية

ومن المعروف أن اللغة العربية والعبرية تلتقيان معا في أصل واحد •

ولو أننا حذفنا آخر الكلمة - اليا - والميم - فمستبقى معنا كلمة "اله"

(١) ابوالانبياء : عباس العقاد ص ٣٤

العربية مع نقل الـمـدة الى الألف من الواو •

وأما لفظة " ايل " فقد ورد استعمالها قبل بعثة موسى عليه السلام

فكان " ايل " هو اسم الاله في فترة ما قبل موسى عليه السلام • واليه

ينسب كثير من أسماؤهم الشخصية والمكانية • ومن الأسماء الشخصية

عندهم المنسوبة الى هذا الاسم : اسماعيل واسرائيل يتوشيل • وفي

سفر التكوين توضيح لهذه النسبة • فحين هربت هاجر من وجه سارة

وهي حبلى في اسماعيل قابليها " ملاك الرب " (وقال لها ملاك الرب

ها أنت حبلى فتلك بين ابنا وتدعين اسمه اسماعيل لأن الرب قد سمع

لمذ لك)^(١)

وحينئذ تنسب هاجر اسم المكان الى اسم الله فتسمى المكان باسم

" ايل ريش " لانها رأت الرب في هذا المكان)^(٢)

وأما لفظة " يهوا " فهي لفظة قديمة كانت مهمة قبل موسى عليه

السلام • فأحياها موسى بدعوته وتمسك بها علما على المذات الالهية •

وأهل ماعداها • ولأن هذا الاسم هو العلم على المذات الالهية بعد

ذلك " فقد حاول كثير من المفكرين أن يجدوا لهذا الاسم أول لهيئة ،
التسمية تمليلًا " فيذهب بعض الباحثين إلى أن اسم "يهوا" لا يعرف
اشتقاقه على التحقيق " فيصح أنه من مادة الحياة " ويصح أنه
له " لغمير الغائب أي " ياهو " لأن موسى علم بنى إسرائيل أن يتقوا
ذكر الرب توقيرا له وأن يتقوا بالامانة اليد .

ويذهب آخرون إلى أن هناك احتمالا لاشتقاق آخر هو أن الكلمة
العبرانية الماثلة لكلمة " لورد " أي : سيد هي " يهوا " وثابت
اللغة العبرية تكتب بدون حروف علة حتى سنة ٥٠٠ م . ثم دخلت
هذه الحروف فأصبحت كلمة " يهوا " " ياهوفا " ومعناها " سيد أو
الـه " .

حقيقة الذات :

الذات الالهية عند اليهود لا ترتفع كثيرا على مستوى البشرية
في شكلها أو مضمونها .

وهذه حقيقة تنفخ لكل من يطلع على كتبهم ومصادرههم
الدينية وأخصها التوراة المحرفة .

فالذات الالهية تتشكل بأشكال الآدميين . وتنزل إلى هذا

العالم والاله يجالس الناس ويؤاكلهم ويشارسهم • ويمشى على رجله •
حتى يتمب من المشى ويجلس ليستريح فى ظل شجرة •
تحكى التوراة اليهودية أن ابراهيم - عليه السلام - رأى الرب
وسمعه ملكان فاستضافهم وأطعمهم وسقاهم وغسل أرجلهم ثم رحلوا
من عنده • •

يقول سفر التكوين (وظهر له الرب عنه بلوطات سرا وهو جالس
فى باب الخيمة وقت حر النهار فرفع عينه ونظر وإذا ثلاثة رجال واقفون
له به • فلما نظر ركع لاستقبالهم من باب الخيمة وسجد الى الارض
وقال: يا سيد ليؤخذ قليل ماء وانسلوا أرجلكم واتكثوا تحت الشجرة
فتأخذ كسرة خبز فتسند بين قلوبكم • فقالوا هكذا نفعل كما تكلمت
وان كان هو واقفا له بهم تحت الشجرة أكلوا)^(١) •

وقد يتصارع الاله مع الانسان فيغلبه الانسان • وعنده ما يربك
الاله أن يفك نفسه من الانسان لا يستطيع حتى يتوصل اليه ابطلقه
وهذا ما حدث على ما تحكىه التوراة المحرفة انه نزل الاله فصارع
يعقوب حتى الفجر • ولم يستطع الفكك منه حتى توصل اليه • يقول

سفر التكوين : (فبقى يعقوب وحده وسارعه انسان حتى طلوع الفجر
وقال أطلقنى لأنه قد طلع الفجر • فقال لا أطلقك ان لم تباركنى ...
فدعا يعقوب اسم المكان فنيثيل قائلا : لأننى نظرت الله وجهها
(١)
لوجه)

والاله يغضب ويتهور وفى أثناء غضبه يرتكب من الحماقات
التي يندم عليها حين يشوب الى رشده • ويذنب عنه الغضب •
وقد يعزم الاله فى حمو غضبه على أمور لاتليق • فيذكره بها
غيره • حينئذ يرجع الاله عن عزمه ويندم ويتوب •
وفى التوراة بغضب الاله ويشور • ويعزم على أن يهلك شعب
اسرائيل •

ولكن موسى - عليه السلام - يلومه ويذكره بعهده • مع ابراهيم
عليه السلام الذى نسيه • • حينئذ يتذكر الرب أنه عاهد ابراهيم
على الابقاء على الشعب اليهودى • فيندم الرب ويتوب •
تقول التوراة ان الله غضب على بنى اسرائيل فنوى على اذائهم
وقال لموسى نبيه (اتركنى ليحى غضبى عليهم وأفنيهم) •

تقول موسى للرب : (ارجع عن حمو غضبك واندّم على الشر الذي

أردته بشعبك) .

وبذكر موسى ربه بوعوده ، المايقة التي نسيها ويقول لــــه :

(اذكر ابراهيم واسحاق واسرائيل عبيدك الذين حلفت لهم بنفسك)

وهنا يتذكر الاله عهده ، وأيمانه ويرجع عن غضبه (فندّم الرب

على الشر الذي قال انه يفعله بشعبه)^(١) .

وليست هذه ، هي المرة الوحيدة التي ندّم فيها الرب . فلتسواة

ملية بذلك . وفي سفر صموئيل الاول : (وكان كلام الرب الى صموئيل

قائلا : ندمت على أني قد جعلت شاول ملكا لانه رجع من ورائي ولم يقم

^(٢)

كلامي) فالرب ندّم على أنه ملك شاول على اسرائيل .

وبالجملة فالاسرائيليون يعتقدون في الاله المجدد . ولم يستطعوا

أبدا أن يهضموا عقيدة الاله المجرد . كما سيأتى توضيحه في فصل

آخر . وانما ارتبطت فكرة الاله عندهم بصورة الانسان بكل ما تحويه

هذه الصورة من نقائص وأخطاء .

(١) سفر الخروج ٣٢ : ١٠ - ١٤

(٢) سفر صموئيل الاول ١٥ : ١٠ - ٢٥

يقول ولله يورانت :

(... ذلت أن هذا الاله لا يظالب الناس بأن يمتنعه وأنه عالم

بكل شيء • وشاهد ذلت أنه يطلب الى اليهود أن يميزوا بيوتهم •

بأن يرشوها بدماء الكباش المنحاة • لئلا يهلكه أبناؤهم على غير علم

منه مع من يهلكهم من أبنا • المصريين •

كذلت لا يرى أنه معصوم من الخطأ • ويرى - أم الاله - أن

أشنع ما وقع فيه من الأخطاء هو خلق الانسان • وذلت تراء بدم بمت

فوات الفرصة على خلق آدم • وعلى ارتضائه أن يكون شاول ملكا •

وتراء من حين الى حين شرها غصوبا • متعظا لك ما متقلب الاطوار

نزقا نكدا • • • وضميره - أي الاله - لا يقل مرونة عن ضمير الأسقف

الذي يندفع في تيار السياسة • وهو كثير الكلام • • • وقصارى القول

أنه لم يكن للام القديمة اله آدم في كل شيء كاله اليهودية هذا (١)

وسبب نزعة التجسيد هذه لم يقنع اليهود بعبادة الله الواحد

المجرد عن المادة • ولذا فقد طلبوا من موسى عليه السلام أن يجعل

لهم أصناما آلهة • ثم صنعوا هم لأنفسهم عجلا عبده • ثم طلبوا

(١) قصة الحضارة: ج ١ ص ٣٤٠

منه أن يريهم الله جهرة حتى يستطيعوا ارضا نزعمة التجسيد والنزعة
المادية عندهم وهم على مدى تاريخهم لم يتنزهوا اطلاقا عن عبادة
الاشيان .

وهذا يفسر لنا كثرة ظهور الانبياء بينهم لمحاولة ارجاعهم
الى طريق الله الذى دأبوا على تنكبه . والانحراف الى السبل التى
تفرقت بهم عن مبيله .

فنزعة التجسيد كامنة فى أعماق اليهود منذ كانوا فى مصر وأشرسوا
أوثانها وخضعوا لآلهتها المادية المجسدة فى حجارة أو لحم ودم .
ولعل هذا يوضح لنا تعلق اليهود الغريب بالهيكل والارض
الموعودة . فهم شعب ماضى يرتبط بالتجسيد والمادة . ولقد ظلوا طويلا
يتشوقون الى هذا الاله الذى يتجسد أمامهم فيحسونه ويلمسونه . حتى
بنى سليمان - عليه السلام - الهيكل . فابتدأ عهد جديد بالنسبة
 لليهود والعقيدة اليهودية . فلقد وجد اليهود فى الهيكل السرب
 المنصور . والاله المجسد . الذى يرونه فى كل لحظة ويشحسونه فى
 كل آن . ووجدوا فيه الاصنام التى تمنوها على موسى . والعجل الذى
 صنع له لهم السامرى . ومنذ ذلك الحين حصروا الههم ومعبودهم

في هذا الهيكل • في حجارته • في قطعة الارض التي تضم هذا
الهيكل • أو هذا الاله الجديد • ومنذ بناء الهيكل • فلقد ذهب
الاله الحق وجاء الهيكل •

وهذا التقديس العجيب لم يأت عن فهم واقعي لحقيقة الهيكل
وحقيقة الاله • والفرق الكبير بين الاثنين • وانما نشأ عن عقيدة
الوثنية • وجندور المصنوعة التي تخرب في أعماقهم • والتي لهم
ينخلصوا منها لحظة واحدة طوال تاريخهم المخرى •

"علاقتهم بالاله"

علاقة اليهود بالاله علاقة شاذة وغريبة لم يألفها المتدينون من قبل أو من بعد • فاليهود يعتقدون أن لهم بالاله مسألة خاصة بهم وحدهم دون العالمين •

هذه المسألة تقوم على أنهم أبناء الله وأحباءه • وأمرهم شعب الله المختار وأن الله هو الههم فقط • وأنه اختارهم عباده • من دون العالمين •

وذلك تفكير شاذ ونزعة عجيبة ومعقدة • ولكنهم تسكوا بها • وجعلوها أساسا لعقيدتهم في الله • ونظرتهم الى الناس وأنفسهم • ولقد مرت عقيدة اليهود هذه بدورين أساسيين •

الدور الأول : ما قبل حادثة السبي • وفي هذا الدور كانوا يعتقدون أن الله يتدخل في شئونهم رأسا ويرعاها ويتولاها بنفسه • سواء في ذلك الصغير منها والكبير • فالاله يرسم لهم أماكن هجرتهم ويوضح لهم الأماكن التي يجب أن يتحاشوها ويرسم لهم خططهم الحربية ويقودهم فيها بنفسه • ويبين لهم كيفية التصرف في الأسرى ويرسم لهم المدن وطرق بنائها وتنظيمها • الخ •

وبالاختصار كان الاله هو الزعيم لهم بكل شئ * وهم كالطفل المدلل لا يفعل شيئا ولا يقيم بشئ * * والمطالع للتوراة التي كتبوها يرى فيها كثرة ظهور الرب لابراهيم واسحاق ويعقوب - عليهم السلام - وكيف كان يتعهد لهم بكل صغيرة وكبيرة *

الدور الثاني :

ما بعد حادثة السبي * فلقد ظل اعتقاد اليهود في الاله على هذا الشاكلة حتى وقعت بهم حادثة السبي حين حاربهم بختنصر - نبوخذ نصر - وهزمهم وهدم أورشليم وأحرق هبكلهم ودمرهم تدميرا وقتل منهم عشرات الالوف * ثم حمل من بقى منهم أسرى الى مدينة بابل في ذلك عام ٦٠٦ ق م *

في هذه الحادثة التي هزت اليهود هزا عنيفا وشرهتهم وأوقعت بهم من البلاء ما لم يخطر لهم ببال * انتظر اليهود - حسب اعتقادهم - أن يتدخل الاله لكي يوردهم الى بلادهم حسب ما كانوا يعتقدون ويؤمنون ولكن الاله لم يتدخل ولم يفعل شيئا على الاطلاق بل تركهم تحسرت رحمة المذلة والاسرء اثنا * وجد السيف بين الحين والآخر * وانتظروا وطال انتظارهم وبدأت عقيدتهم في الاله المنقذ تتحول * واعتقدوا

أن الاله لم يعد يتدخل في شئونهم كما كان يفعل من قبل • وأن الاله
قد ضرب من حوله حصاراً وتركهم لأنفسهم وأن الاتصال بهذا الاله
أصبح أمراً بعيد المنال • ومن هذا المنزع تغيرت نظرتهم الى الاله
قليلاً قليلاً • فابتدأت تسمو شيئاً فشيئاً • فاعتقدوا أولاً في سمو الاله
سموا يبعده عن إدراك البشر ثم ذهبوا في التسمو الى آخره رجاءاً
فاعتقدوا أن الاتصال بالاله مباشرة أمر محال • وأنه من لوازم السمو
ألا يتصل الانسان به مباشرة •

ومن هنا اخترعوا فكرة الوساطة بين الله والناس • ولقد كان اليهود
يعبرون عن هذه الوساطة بالحكمة أحياناً • ويعبرون عنها بالسماء
تارة أخرى • ثم آل بهم الامر أخيراً الى أن حصروا الوساطة في الكهانة
والكهان •

ومن الواضح أن اليهود يعنون بالشكل وليس بالمضمون فهم
يعبرون عن الاله بضمير الغائب • ويعبرون عنه أحياناً بالسماء كما في
سفر المكابيين • ويجعلون الحكمة واسطة بينه وبين الناس والكهان
كذلك لسموه وعلوه • ولكن هذه أمور لاتحجب عن أعيننا الحقيقة السافرة

وهي أن الآلهة عندهم متصفون بكل النقائص البشرية • كما أوضحنا من قبل فهو مشهور • غصوب • يفعل الخطأ ثم ينتدم عليه • ناكث للعهود ناقص للمواثيق • • • الخ •

ولقد ابتدأ أمر الوساطة بين الله والناس عند اليهود تنزيهاً للآلهة وتسامياً به عن الاتصاف بالبشر • ثم انتهى الأمر بهذه الوساطة أن أنسبهم الآلهة جملة • وحولت الكهنة إلى آلهة في الحقيقة والواقع • فعند ما انقلعت صلتهم بالله ولم يعد الآلهة يظهر لهم كمعقبة تهمس باعتقاد أن البحث في الشريعة والتعمق بالناموس هو الطريق الوحيد لوصولهم بالآلهة وسفرهم مراد • منهم • ولأن الكهنة والكتبة هم المختصون بالشريعة والناموس فلقد ابتدأ نجمهم يظهر ويرتفع • وابتدأ الناس ينظرون إليهم نظرة تقدير وإجلال • وأصبحت كلمة الكاهن هي كلمة الله • وأصبح له الحق المطلق في تفسير نصيب الشريعة دون أن يجروا أحده على اتهامه بالخطأ • حتى انتهى الأمر إلى مثل هذه العبارة التي تصور لنا مكانة الكهنة عند اليهود والتي يوجهونها التلمود إلى اليهود •

يقول التلمود :

(إذا قال لك الكاهن ان يهتبه اليسرى وبالعكس
فجاءه ر أن تهتك فمر كلامه • وأعلم يقينا أن كلامه هو الحق البسيط •
لا ريب فيه •)

وهكذا استعمل اليهود الهيكل بالذات الالهية • ثم أقاموا
الكهان مشرعين حقيقيين وناطقين باسم الآلهة الجمة بضم الهاء -
وبين هذا والك أصبح وجود الذات الالهية حتى أصبح نذر
وجود •

§ أسطورة تأليه الأشخاص في المسيحية -

نعد شخصية عيسى - عليه السلام - من الشخصيات التي
ثار حولها جدل كبير فلقد (ضل كثيرون في أمر ولادته من العذراء
مريم ، " اذ البعض قد أنكره ، وكفروه ، وقال عليها آنذاك " بهتاننا
عظيما " . ولا يزال يتروك صدى في الأناجيل حتى اليوم ، نفى
أحدى محاورات المسيح مع اليهود قالوا له - معبرين - " أنتنا
لم نولد من زنا " (١) بينما رأى اليهود الآخر أنه ولدته
على تلك الصورة النادرة تعنى أن فيه جا نبا الهيا يتميز به
عن بقية البشر ، وإن جا " على صورة بشر "

وبين رفض المسيح والفيلوفيه تنقش حقيقة أمره واضحة كل الوضوح
لا غوض فيها ولا إيهام ، فالمرثون جميعا يشهدون بأن " الله
ملك السماوات والأرض يخلق ما يشاء " (٢) وأن " إنا أمره إذا أراد
شيئا أن يقول له كن فيكون " (٣) ، (٤) ..

وان الناظر في العهد الجديد يهتبه لا يجد اسم عيسى فيه مدونا ، وانما يجد ان كتابها يطلقون عليه اسم "يسوع" وغالبا ما يلقبونه "بالمسيح" . فضلا - عن تلقيبهم له بالقساب اخرى ، اذكرها فيما بعد ، وانما غنوت به هنا لانه المسيح عندنا ، اما الاسم عندهم فقد حرف لعله ابينها فيما يلي :-

مدلول الاسم "يسوع" عند المسيحيين :-

يقول قولتون فين :-

(كان اسم "يسوع" شائعا بين اليهود ، وهو نفس الأصل العبري "يهوشع" بمعنى "الله يخلص" وتطور إلى : "يئسوع" وأخيرا صار "يسوع" بمعنى "المخلص" وهذا هو الاسم الذي تسمى به من الملاك ^(١) "فالمذرا" - كما قال الملاك - ستلد ابنا وتدعوا اسمه "يسوع" لانه يخلص شعبه من خطاياهم) (٢)

ولقد سبب تحريفهم لاسم المسيح - عيسى - كي يخلقوا من اسمه - الجديد "يسوع" شيئا يوافق هواهم فيه ، ورغبتهم منه - وهو معنى الخلاص - سبب هذا اختلافا وتحريفا لمفهوم

الخلاص نفسه ، الذى يحدث به الأنبياء والمرسلون فى أقوالهم -
(ان فيه اليهود على أنه خلاص سياس ، بعيد لهم ملك داود ،
ويحررهم من قبضة السلطان المشددة عليهم .

وفيه النصارى - المسيحيون - على أنه تخليص لهم من -
الخطيئة ، قد يمينا وجد يدها ، وأنه قد اقتداهم
بقتله على الصليب) (١)

ومن ثم كان رفض اليهود ليسوع الناصرى ، لانهم لم يجدوا فيه
الصورة التى رسمتها لهم خيالهم وأوهامهم عنه ، فطامسهم
الذى ينتظرونه الا بطلا مغوارا على مثال " يشوع الاول " فتى موسى ،
سيحا يصحح الآسى ، وينفس عن الشعب اليهودى المستعبد
كروبه التى يحس بها (فالمسيح المخلص - عندهم - هو
الذى يرمسه يهوه لتحرير شعبه المقدس واخضاع باقى الأمم والشعوب
لهم) (٢)

وبالتالى فكرة المسيح المخلص - فكرة يهودية اسطورية -

اقتبسها اليهود من معظم الشعوب القديمة - قبل ميلاد عيسى

- عليه السلام - وردها لها لآزمان طويلة ؟

يقول أحد الباحثين :

(ويعترف الكاتب الأمريكي فانتون أورسلو أن فكرة المسيح المخلص

ما هي إلا أسطورة يهودية تروىها معظم الشعوب القديمة فيورده

هذه الحقيقة على لسان صموئيل أحد أبطال قصته ردا على

يوسف النجار - المدعو - نوح مريم ، ألا ترى يا يوسف أن هذا

كله ما هو إلا أسطورة قديمة رويت بكل اللغات ، وتعلمها كل

الديانات السخيفة ، وقد صبح القول أنك تتكلم عن الهندوس في

الهند أو عن الإيرانيين في فارس ، أو عن اليونانيين ... ألا ترى

(١)

أنك أسست قرارك على قصة خرافية ، أنك تؤمن بخرافة عالمية

وهي خرافة المسيح المخلص عند اليهود .

أما المسيحيون فقد تصوروا هم الآخرون حقيقة أسطورة الخلاص ،

الا أنهم لما لم يجدوا على غرار ما كان مؤملا فيه - حريبا هوسا -

وانما ودعوا هادئا ، قالوا بقتله على الصليب تكفيرا عن خطايا

البشر ، وتخليعاً لهم من الآكام (١) ، يرضى في الحقيقة فريسة
يهودية ، مبيّنة البحث بأهدأ مما فيها بعد ، وكيف انماق -
المسيحيين - وراءها دون روية وتعقل ؟ واظهار مدى نبرها
وخطورتها في حق المسيح ، لأنها تجعل من عيسى - الحقيقي
- أسطورة وهيبة اسمها " يسوع المسيح " .

لم تجر منها كلمة واحدة على لسان المسيح عيسى ابن مريم
- عليه السلام - ولا سند لها من دين صحيح ومنطق قويم .
ولا أملك الآن أن أقول : (ان السبعين قد طوفوا أنفسهم
لليهود وانتقادوا لأفكارهم الأسطورية ، ملهين إيلها ثوبا -
فلسفياً تعاليمياً ، ثم اتخذوها نحلة ، تناهض ملّة المسيح
عيسى ابن مريم " وما قتلوه يقينا بل رفعه الله اليه " (٢)

القاب يسوع في العهد الجديد :-

إن تعرضي لذكر القاب يسوع في العهد الجديد ، لـم
يأت هنا من باب التتمة أو بهدفاً لاستعراض المعرفي ، أو -
التنسيق العلوي ، وإنما لأنها وثيقة الصلة بموضوع هذه الدراسة

التي أنا يصدها وهي أسطورة تألية الأشخاص في المسيحية :-

وهي هي ألقابه كما ذكرتها أسفار المسيحيين ، أثبتنا فيما يلي :-

- المسيح (١) ، الكلمة (٢) ، رب (٣) ، الأزلي (٤) ، ابن الله (٥) ،
البكر (٦) ، الرئيس (٧) ، أمد مبط يهونا (٨) ، القادي (٩) ،
الوسيط (١٠) ، المخلص (١١) ، الصالح (١٢) ، أبنا
الانسان (١٣) ، عما نوثيل (١٤) ، ابن البارك (١٥) ، رئيس
الحياة (١٦) ، الخروف (١٧) ، الحمل (١٨) ، الأقص (١٩) ،
ابن داود (٢٠) ، خالق الكل (٢١) ، المعلم (٢٢) ، السيد (٢٤) ،
ابن النجار (٢٥) ..

بالإضافة الى ألقاب أخرى كثيرة أيضا في المصادر المعتمدة كتبها ،

- مثل وصفه بأنه نبي (٢٦) ، والراعي الصالح (٢٧) ، وباب الخراف (٢٨) ،
وخادم عبده (٢٩) ، ووصف اليهود له . (يبعلزبول) (٣٠) ،

وغير ذلك من الألقاب المتناقضة في الأناجيل التي أطلقها كتابها

على المسيح " يسوع " والتي تنص بعض الأناجيل على انكار المسيح

نفسه . لإطلاق أكثرها عليه ، من أمثال لقب " ابن الله " (٣١)

وأقرانه ، وارتضائه لبعضها كالسبح ، وابن الانسان ، وابن داود

ومعلم ، وسيد . . . المسيح .

وكان استعمال لقب " المسيح " ولا يزال - هو الاستعمال
السائد ، والقائم المشترك فيه بين المسلمين والمسيحيين ،
وهاكم " أسطورة تألية المسيح في الصادق المصوحية على ضوء ما سبق
مفهوم لقب المسيح في المسيحية :-

بداية وينبغي أن نفرق بين مفهوم " المسيح " الذي يؤمن
به المسيحيون بها أو ابن الله ، وبين مفهوم المسيح الذي هو ترجمة
غريقية (للكلمة المبهمة " المسحا " والتي تعني المسح بالدهن
القدس " أو " الانسان المرموم " ، وليس في مكان ما كانت
كلمة " المسيح " مساوية لله ، وينبغي أن نفرق هنا بين هذا
الرأي ، وبين المفيدة المسيحية الوثنية عن التجسد
الالهى التى بها صار الله انسانا ") (١)

وهذا هو ما صرح به فلط " المسيحية أنفسهم ، بقسور
جديد معيد : (المسيح كلمة يونانية تعني " المسوح " ولذلك
دعى المؤمنون به " مسيحيون " وقد كان المسيح انسانا كاملا معصوما
من الخطيئة ، خلافا لسائر الانبياء والمرسلين ، ولكنه لم يكن

عقريته وبنية ولا مجرد رسول ، بل كان " كلمة الله وروحانية "
 كان الاله متجسدا ، أطن للناس في حياته ذات الله وصفاته
 ومحبته للبشر (١)

وقد جاء في كتاب مومنه سليمان لنوفل بن نعمة الله جرجس
 النصراني : " أن عقيدة النصارى التى لا تختلف بالنسبة للكثائس
 وهى أصل الدستور الذى بينه المجمع النهاوى هى الايمان بآله واحد
 أب ، ضابط الكل ، خالق مايرى وما لا يرى ، ورب واحد يسوع
 الابن الوحيد المولود من الاب قبل الدهور من نور الله ، الله
 حق من إله حق ، مولود غير مخلوق ، مساو للاب فى الجوهر ، الذى
 به كان كل شئ " والذى من أجلنا نحن البشر ، ومن أجساد
 خطايانا نزل من السماء ، وتجسد من الروح القدس ، ومن مريم
 المذراة ثانيا (٢)

هذا التجسد الذى جعله يولى هو سر التقوى حيث قال
 (عظيم هو سر التقوى الله ظهر فى الجسد) . (٣)

ومن ثم فإن لقب " المسيح " فى المسيحية وسادها ، قد
 اخذ شكلا جديدا متطورا من شكله القديم - من حيث

المنهوم - إذ أن اللفظة قديمة الوجود ١٠ * أراقت عينا

كثيرين قبل "يسوع الناصري" وما كانت لتدل على شيء مما نحنا
المسيحيون حسب عقيدتهم في يسوع *

يقول الدكتور /السعيد مجدي مرجان :-

(الواقع أن هذا اللقب - المسيح - يرجع إلى الشعائر التي

و رجعت عليها الأمة اليهودية منذ أجيالهم الأولى ، بمل

منذ أبيهم الأول يعقوب الذي من "إسرائيل" ٠٠ فنسب

هــ يعقوب "اسرائيل" اعتبر المسيح بانزيت القدس من

أعظم شعائر التقديس . . . والتكريم للناس والأماكن ، فكل

ما يصح بهذا الزيت يصير قدسا لله ، ولا يصح به هذا

الزيت المقدس من الناموسوى الكهنة والملوك والأنبياء:

لذلك سي هو "لا محالة" الله ، أى المختارين والباركين

(1) من الله

وقد مسح بهذا الزيت حبيب أفيس أشهر القديسين كثيرون

منهم: يعقوب (٢)، وهارون (٢)، والبصير شافط (٢).

و "شاول" (۵) و "داود" (۶) و "سليمان" (۷) .. و دعوا

كذلك "قورش" المجوسى الوثنى ملك الفرس يحيا مظلما .

رغم أنه كان كافرا ، وذلك لأنه حارب البابليين وهزمهم ونفك
أسر اليهود في بابل ، وسمح لهم بالعودة الى القدس واطاعة
بناء الهيكل ، ومن ثم اعتقدوا أنه المسيح المخلص وأنه مرسـل
من قبل يهوه لانقاذهم وأطلقوا عليه مسيح الله (المسيح) ،
وهذا يعني أن الأمر لم يكن موقفا على الأنبياء والكهنة في بني
اسرائيل ، أو الصالحين منهم ، وانا لقبوا به حتى الكفرة
المجوس ، لجرد مساعدتهم في التخلص من الأسر .
* يقول أرميا : - أحد أنبيائهم الكبار - (هكذا يقول الرب
لمسيحه لكورشا الذي امسكت بيمنه لأدوس به أما وأحقسا
ملوك ، لا فتح أمامه السراعيين والأبواب المفتحة) (١)
وإذا كان اليهود قد رأوا كورشا الوثني المجوس مسيحا مخلصا
من قبل الرب وموسى المسيحية الصليبية - يجعل من عيسى
الله وابن الله في صورة بشوية اقترنت باسم يسوع المسيح
المخلص ..
ويوصفه موسى المسيحية الصليبية ، وصاحب اليه العليا

في صناعة معاد رها العترة كسبا ، - كما بينت من قبل ،
 نبني فكرة الخلف ، التي لأجلها (حاول كتاب الاناجيل -
 الاربعية - أن يلقوا في روع الناس أن عيسى هو المسيح المنتظر ،
 المسيح الجديد الذي أتى ليخلصهم من عبودية روما ، ويحييهم
 اليهم مجد هم الناصري ، ونهايت كتاب الاناجيل على استعداد
 آيات العهد القديم ، واستطاع أنبياء ، قسرا وتحويرا الكلمات
 والروايات التي تحدثت عن المسيح المنتظر ليكون المقصود بها
 عيسى وتعدد الأوصاف والأشكال التي تليق عن المسيح
 لتصدق على عيسى ، بل شكلوا عيسى نفسه - حسب هواهم -
 ليوضع في قالب المسيح المخلص (١)

(وقد كان من أكثر النبوءات شيوعا عن المسيح المخلص
 الذي سيرمله الله لتحرير اسرائيل أنه يكون من سلالة
 داود ، ملك العصر الذهبي لليهود ، ، أجل هذا فسروا
 كتاب الاناجيل - كذبا - أن عيسى بن سلالة داود ، وأجبروا
 منهم في صحتهم على أن تترك يديها الناصرة ، وتذهب إلى
 مدينة بيت لحم التي كانت من بيت داود لتلد فيها عيسى) (٢)

تخييط المصادر المسيحية وفشاها في تحديد حقيقة المسيح :-

ولقد كان من نتيجة ما سبق - وأمثاله - أن تخييطات المصادر المسيحية في تحديد حقيقة المسيح " يسوع " نظرا لتفاوت أهداف وامكانيات مؤلفي هذه المصادر ، ودراجات استيعاد قسوم الذهنية و"ابتهام الفكرية" ، وتكويناتهم العلمية والاعتقادية ، فطما مسمن أحد يسوع انجيلا من الاناجيل الأربعة المعتمدة ، أو غير هذا من بنية المصادر المسيحية الا ويجد كتابها قد وتعدوا في تناقضات صاعدة زائدة ، ومازق عجيبة ، وأدوريت إلى قبولها ، ويصعب على العقل تصديقها ، حتى عند المسيح (يسوع) ، في تظار أكثر المحققين - المعتمدين على الاناجيل فحسب - أسطورة تاريخية ، لا حقيقة لها على أرض الواقع .

يقول المهتدي الشيخ / ابراهيم خليل أحمد :-

(لا بد - بكل أمانة - أن نضع نصب أعيننا حقيقة هامة هي : أن الاناجيل التي دونت ما بين عام ٧٠م وعام ١١٥م على أسس من بعض الوثائق المقسودة تحتوي على مادة قد حدث التصرف فيها ، بنوع ما بحرية ، وأن كتاب الاناجيل بشعورهم عدم

الثرة في تغيير وتحوير هذه الأناجيل لتوائم ما يرونه أكثر تعجيداً
 ليسوع المسيح ، أو لعلامة وجهات نظر الأحزاب والمذاهب ، وأن
 أحداً من كتاب هذه الأناجيل ما عرف به يوع المسيح ، ولا استمع
 حده شيء ، لذا بدأ استيعاب هذه الأناجيل - ككل - منسجلاً
 فهي مليئة بالتناقضات (١)

وما من شك في (أن عدم التثبيت التاريخي ، وعدم احتطال وقوع
 أمر في بعض المواضع من الأناجيل - بشأن المسيح أو غيره - يشكل
 بعد خال لالات التي تهتز في صالح نظرية أسطورة يسوع المسيح
 وهذه مع ذلك ترجح كلية اعتبارات أخرى ، وما زال التناقض وعدم
 التثبيت التي تبقى خطيرة ، ومن ثم فإن كثيرين من العصريين -
 الذين لا يشكون في حقيقة وجود يسوع المسيح - يرون أنه لا جدوى
 في أية محاولة - بحثية - لايجاد حل تثبيت هذه الحقيقة
 التاريخية ، من بين تلك الخرافات والأساطير التي تحتويها
 الأناجيل (٢)

وإذا كانت الأناجيل هي السبب الرئيسي لما احتوته من خرافات
 وأساطير في جعل المسيح أسطورة تاريخية ، لعدم احتطال

مافيه من تناقضات بشأنه ، فانها في تحديد حقيقة لم تكن بأخير
منها في سابقتها ، فلقد رج فيها بما ظاه النماخ أكثر
تجيدا ليسوع المسيح - من وجهة نظرهم الشخصية - دون مبالاة
أو مراعاة لأني رجاء الحقيقة ، وهو الأمر الذي تدهسب
معه شخصية المسيح ومكانته أراج الهاج .

وبعد فيدو كلام الباحث حتى هذه اللحظة نظريا ، أو انشائية
استنباطية ، لكون الدليل لم يقدم عليه بعد ، غير أني بمون الله
وتوفيقه سأقوم بتقديم العهد من الأدلة - على هذا التخطيط
الذي اختلأت به صاء والعقائد المسيحية - بشأن تحديد حقيقة
المسيح فيطيلس :-

صور من تخطيط الصاء والمسيحية في بيان حقيقة المسيح :-

ان الباحث يتفق في صاء والعقيدة المسيحية بجد فيها
صورتان للمسيح يسو ران جنباً الى جنب ، فاما من صورة مرفوضة
عندنا - نحن المسلمون - مقبولة عند المسيحيين ، الا وتقابلها
صورة أخرى مقبولة عندنا ، مرفوضة عندهم رغم أنها من كتبهم
هم ، فلهذا التناقض في التعامل مع الصاء ؟؟

وعلى أى معيار تم القبول والرفض ؟ وما هذه الصورة المتعارضة
عن المسيح فى الأنجيل ؟

١ - المسيح فى الأنجيل " ابن زنا " تأكيد له عوى اليهود :-

أدعى اليهود أن منهم حملت بمسوح المسيح - ملاحا "

من يوسف النجار ، كان ذلك حين عارضوه مقارنين بينة وبين
موسى ، (موكدهم أن موسى أعظم منه كثرا وأنه لا وجه للمقارنة
البنية - فى نظرهم - بين موسى الذى كلمه الله وجهاً لوجه
وبين عيسى الذى لا يعرف أهله ونسبه)^(١) ويرون يوحنا

فى أنجيله قول اليهود هذا فيقول : " فقتلوه وقالوا أنست
تلميذ ذلك ، وأما نحن فأننا تلاميذ موسى " نحن نعلم
أن موسى كلمة الله ، وأما هذا فما نعلم من أين هو ؟)^(٢)

ومن الواضح أنهم كانوا يرونه بها تيكيتا ، فان الانجيل
المنسوب الى متى يثبت أنهم كانوا ينسبون الى " يوسف النجار "
يقول أنجيل متى : " ولما جاء الى وطنه كان يعلمهم -

فى مجملهم حتى يهتوا وقالوا من أين لهذا هذه الحكمة والقوات ؟
أليس هذا ابن النجار ؟ أليس أمة تدعى مريم ؟ ")^(٣)

فإذا أضفنا إلى هذا ريبهم الصريح لمريم بالزنا من قولهم -

ليسوع " نحن 'م نولد من نينا " (١)

وان صدورنا من آباء المسيح قد يكون بالأمر العادي الذي لا يؤيده له أما ان يصدر من اتباع المسيح وحملته ملته ، مايوكد انها هو "لا" له بالطعن في شرف امه بنسبته الى يوسف النجار في الاناجيل ، فهو مالا يمكن قبوله البتة ، وقد يكون الأمر عينا لو قالوا انه تزوجها ، وأن ميلاد يسوع كان نتاجا طبيعيا لهذا الزواج ، غير أنهم ينسبون له إليه ، لأن أمه كانت مخطوبة له ، فهل الخطوبة عند هم زواج ؟ انهم لم يقولوا ذلك ؟ (لقد ذكر كل من متى ولوقا تسلسل نسب المسيح باعتبار أن يوسف هو أبوه الشرعي ، والسبب في ذلك - كما يقول "جون فنتون" هو أن كاتب انجيل (متى قد اعتقد بأن يسوع قد جاء من نسل داود وفي نفس الوقت حمل به من الروح القدس ، وهو لذلك يبين لنا أن يوسف الذي تزوج مريم كان ابنا من أبناء داود (١ : ٢٠) ، وأن يسوع قد حمل به قبل أن يجتمعا (١ : ١٨) ، وبناء على هذا فقد أصبح يوسف هو الأب الشرعي ليسوع ، وكان يسوع بذلك ابنا لداود حمل به بمعجزة) (٢)

(ويند تا "جوج كبرد" ايضا حا فيدا يتعلق باعتبار يوسف
 ابا شرعيا للمسيح فيقول : "ان يوسف يشار له بالابا
 باعتباره ابا ليسى" وعن طريق يوسف انحد يسوع من داود^(١)
 وانا أسأل المسيحيين اليوم : هل يصح نسب انسان لانسان
 آخر نمبا شرعيا لجرحه الاعتبار ؟ وعلى فرض ، فانهم لا يقولون انه
 بالاعتبار ، وانا انا جيلهم تقول :-

١ - في متى : ("كتاب ميلا يسوع المسيح ابن داود ابن ابراهيم"
 ابراهيم ولد اسحاق ، واسحاق ولد يعقوب ، ويعقوب ولد يهوذا ،
 ويهوذا ولد فارص وزاح من ثاسار . . . الى أن يقول وتسان
 ولد يعقوب ، ويعقوب ولد يوسف رجل من التي منها يسوع
 الذي يدعى المسيح)^(٢) فما معنى قول متى "يوسف رجل مريم" ،
 وما هي علاقة المسيح بنسب يوسف الذي لا ينتسب اليه
 المسيح أصلا ؟ ما لم يكن هدف كاتب انجيل متى ومقصوده ، أن
 يسوع هو ابن يوسف من طريق غير شرعى قبل زواجه من مريم حسب
 اعتقادهم ؟ أفهقوا !! انهم يكلامهم هذا يوكدون اتهمام
 اليهود لهم وابنها . . وان قالوا لا ، فان عليهم أن يوضحوا
 لنا الفرق بين كلامهم وكلام اليهود . .

٢ - في انجيل لوقا :-

وفي عبارات انجيل لوقا شيء من التحريف نسبة يسوع

المسيح الى يوسف . فيقول : (لما ابتدا يسوع دعوته كان له

نحو ثلاثين سنة ، وهو على ما كان يظن : ابن يوسف ابن هالي ابن

مشتا ث ٠٠٠٠ الح) (١)

فهل هذا يعني أن لوقا ما كان يؤمن بهذا النسب وأنه قد قاله

على سبيل الحكاية لما كان يظن في أمر نسبته قبل كتابة لوقا لانجيله ؟

وأن هذا الظن لم يصححها ، وأن لوقا انما يذكره من باب التهمة

والتنبيه ، قد يكون ..

ولوقا فيها حكاية يخالف من ، فهل يعني هذا أنه يرفض اذكروه

عز ، ويوافق من فيما ذهب اليه ؟ لا أظن أنه قصد هذا ،

أم أنه يرفض كليهما ؟ قد يكون وهو الاقرب الى القبول ، لأنه ليس

كان يرفض ما ذكره من من نسب المسيح لقالة ، ولو كان يرفض

ما ذكره هو لما عابه ..

ويبدو أن هذا هو رأي لوقا "حقا فيما نسب الى المسيح

من نسب لا علاقة له به لمؤكد ين :-

أولها :- أنه يثبت على لسان المسيح نبوة من النسب إلى داود قائلا : (وقال لهم كيف يقولون ان المسيح ابن داود ؟ وداود نفسه يقول : في كتاب الزمير ^(١) قال الرب ليس : اجلس عن يميني حتى اضع اعداءك موطئا لقدميك ان داود يدعو ربا - سيدا - فكيف يكون ابنه) ^(٢)

ثانيها :- ان لوقا هو الوحيد من بين مؤلفي الاناجيل الذي نسب المسيح الى هارون من جهة أمة " مريم " كحقيقة عرفت بها وهو ماجدله بشكك في نسبة المسيح الى داود من طريق يوسف النجار جريا ورا " ما كان شاعرا " وهذا هو نفس لوقا في انجيله : " كان في أيام هيرودس ملك اليهودية " كاهن اسمه زكوريا من فرقة أبيه " وامرأته من بنات هارون واسمها اليصابات " ^(٣) ... ثم يوضح العلاقة بين مريم والياصابات فيقول " ناجاها ملاك - ان مريم - بعد ان بشرها - بمسيح - ويا نبي نبيتهك ^(٤) اليصابات ايضا قد حملت ابنتا في رعاها المتقدمة ... الى " ^(٥)

لومن المؤكد ان مريم تنتمي من نسل هارون " قد كانت قريبة

لامرأة زكريا التي كانت من بنات هارون واسمها اليصابات (١)
تحقيق نسبة المسيح يسوع الى مريم لا الى يوسف النجار :-
" لقد بان بآه نسي تأمل في النصوص الما بقية أنه لا علاقة البنية
بين المسيح يسوع وبين يوسف النجار الذي تدعيه الاناجيل -
من ، ولوقا - ايا له ، فضلا عن اختلافها في سلسلة
الانساب المذكورة ، بما لا يتسع القام لبيانها هنا (٢) - وهو
في حد ذاته كقول باعقاطها مما في يده ان البحث المعلن ، لانه
يعني انهم ما كانوا على يقين من نسب من ادعوه ايا للمسيح ، خصوصا
وانهم يثبتون الميلاد العذراوي للمسيح من مريم ، ومن ثم فان نسبة
المسيح الى مريم وحدها حقيقة تاريخية يجب احترامها ،
اما نسبته الى يوسف النجار فهي خرافة شيطانية يجب - على
المسيحيين في التواضع - ان يتركها من اناجيلهم .
وهذه هي نصوص اناجيلهم ، التي تؤكد نسبة المسيح الى
مريم وحدها :-
١ - انهم يقولون ان يوسف النجار لم يعاشروا معا مرة الانواج ؛
فمن يقول (اما يسوع المسيح فقد ...) كانت امة مريم مخطوبة

ليوسف ، وقيل أن مجتمعا معا وجدت حبلى من الروح القدس ...
ها ان العذراء تحبل وتولد ابنا (١)

ولوقا يقول : (وفي شهرها السادس - أى اليصابات ، امرأة زكريا
قريب منهم - أرسل الملك جبرائيل من قبل الله الى مدينة الجليل
اسمها الناصرة ، الى عذراء مخطوبة لرجل اسمه يوسف ...
واسم العذراء مريم) (٢)

٢ - في مخاطبتها للملاك جبريل تقدم مريم أنها لم تخالط أحدا
ولم يمسها رجل ، في انجيل لوقا أيضا :- " قالت مريم
للملاك كيف يحدث هذا ، و أنا لست أعرف رجلا ؟ " (٣)

٣ - أن يوسف النجار لم يكن من سبط تتنى إليه مريم وخطبتها
له أو زواجها منه مخالف لشريعة اليهود :-

وأنه لما ضرب بنصب المسيح يسوع الى "يوسف النجار" عوض
الحائط ، وهو كد نصبتة الى العذراء فحسب ، أن مريم من سبط
هارون ، كما ذكرت قبل ، والذي يستند نسيبه الى لاوى
بن يعقوب - عليه السلام . (٤)

ويوسف النجار يستند نسيبه الى داود ، وكل من من ولوقا - حسب

قائمة الأنساب المقدمة لديهم - ينصب داود الى سبط يهوذا بن
يعقوب عليه السلام . (١)

وليس بينهما خلاف على مسألة الا أنساب المذكورة من داود حتى
يهوذا .

وان صح هذا - وهو بالآخرى صحيح - فان يوسف لا يحق له
خطبة منهم ولا الزواج منها - كما ادعى متى ولوقا - وذلك لأن -
شريعتهم تحرم نكاح اليهودية من الرجل الذي لا يكون من سبطها ،
وهذه هي نصوصهم :-

" جاءني سفر العدد : (وكل بنت وراثت نصيبا من أسباط بنى
اسرائيل تكون امرأة لواحد من عشيرة سبط أبيها ، لكي يورث بنو
اسرائيل كل واحد نصيب آبائه ، فلا يتحول نصيب من سبط
الى سبط آخر ، بل يلزم أسباط بنى اسرائيل كل واحد نصيبه) (٢)
يقول أحد الباحثين في تعاقبه على مناظرة العلامة ديدات للقس

سراجارت (والمعنى أن المرأة اليهودية اذا ارادت الزواج من يهودى
من جنسها ، تتزوج من رجل من ذى قرابتها ليميز كل سبط عن غيره ،
ولئلا تنتقص أرض سبط يجب انتقال إرث المرأة إلى سبط آخر ،
وكان يشوع بن نون قد قسم أرض كنعان اذا تم فتحها على الأسباط ،

وحدده لكل مبط أرضه بحدوده معينة كما هو مبين في سفر يشوع^(١) ، وقد
نص طوبيا في سفره على أن تزوج المرأة في مبطها هو شرعية مفروضة ،
وذلك في رسبته لابنه^(٢) .

وهذه حقيقة لا يستطيع المسيحيون إنكارها ، فيوصف لم يكن
زوجا لعريم ولا خطيبا لها ، ومريم ما كانت تعرف رجلا - أي رجلا -
وبالتالي فلا علاقة ليسوع بيوسف ، وأن هذا ليهدم من الأناجيل
ركيزة كبرى تتعلق بها المسيحيون ودحا من الزمان ولا يزالون ، إلا
قليلًا جدا ممن من الله عليهم بالعثور على الحقيقة في هذا الشأن ،
سواء منهم من هداه الله إلى الإسلام - لكونه قد حاز قصب السبق
في هذا الكشف - أم من لا يزال على مسيحيتهم متجروا للبحث -
تعصب ، لا يهيمه إلا الحق أيضا كالتحقيق .

٤ - الميلاد العذراوي حقيقة غريبة نبوي ، مادة يوم التمسول
من الإنساق القول :- "إن نسبة المسيح إلى أمه ، بأن يقال
المسيح ابن مريم ، لهو القول الحق الذي لا ريب فيه ، وهو
الوسيلة الوحيدة لتخليص نسب المسيح الظاهر ما علق به مسن
أذى ، وحل مشكلة التناقض والتضارب التي وقع فيها المسيحيون بحسب
انجيلي متى ولوقا ، لاختلافهما في سلسلة نسب المسيح الذي لانسب

له أصلاً • وأن الفضل في هذا الكشف ليوجع بالأصالة إلى القرآن الكريم
الذي سبق كل بحث على إلى هذه الحقيقة • وما من شك في أن
الدافع الأرحم • الذي دفع بجميع الباحثين في الشرق والغرب
مسيحيين كانوا أم مسلمين إلى ساحة البحث العلني لتقرير هذه الحقيقة
عليها • وإن كان المسلم على يقين حازم من حقيقتها •

وتعالى الله الذي يقول :-

(واذكر في الكتاب مريم إذا انتبذت من أهلها مكانا شرقيا فانخذت
من دونهم حجابا فأرسلنا إليها روحنا فتمثل لها بغول سما • قالت
إني أعوذ بالرحمن منك إن كنت تقيا • قال إنما أنا رسول ربك لأهب
لك غلاما زكيا قالت أنسى يكون لي غلام ولم يمسسني بشر ولم ألح بغيا ؟
قال كذلك قال ربك هو على هين ولنجعله آية للناس ورحمة
منّا وكان أمرا غريبا • فحملته • (١) أنها زوجة البهان • فقال -
عظمة الله • • فتان بن كلام الرحمن • ومخافات الضالين من بني
الانسان ؟؟ إن كتاب الأناجيل نسبوا المسيح يسوع إلى يوسف
النجار شكاف في قدرة الله • رغم أنهم يهوديون حول المسيح -

(١) سورة مريم آية رقم ١٦ - ٢٢ •

المذراوى ، لكن مخف عقولهم باعد بينهم وبين الإيمان به ، فوا حسوا
يد نسون بهذا الخرافات المدونة ، والمسيحى - اليوم - بعيدا عن
القرآن ، مهما ملك من قدرة بحثية ، لا يستطيع الوصول الى الحقيقة
عينها - بهذا الخصوص - الا بصعوبة بالغة ، معتمدا على الشك
لا على اليقين كوسيلة للتوصل الى الحقيقة .

يقول موريس بوكاي معلقا على شجرتى نسب المسيح المذكورتين

في كل من متى ولوقا :-

(إن المسيح هو حالة خاصة ، قد كانت أمه مريم عذراء ، وقد
احتفظت بعذريتها ولم تلد أطلاقا غير المسيح^(١) ، ان المسيح
استثناء بيولوجى ؛ وانه لما يجب علينا ملاحظته ان هذين النسبين
- في متى ولوقا - من جهة الرجال معدوم المعنى فيما يتعلق بالمسيح
ولو كان من الضرورى اعطاء المسيح نسبا ، وهو وحيد أمه (مهمم)
وليس له أب بيولوجى ، فيجب أن يكون ذلك النسب من جهة أمه فقط)^(٢)
وفي مناظرة ديدات للقس سواجارت بالولايات المتحدة الأمريكية
سنة ١٩٨٢م^(٣) ادهى (سواجارت القسيس) حين عارضه الشيخ
الداعية (ديدات) بما فى الأناجيل من نسبة يسوع المسيح الى

يوسف النجار ، في سلسلتين مختلفتين ، فرد قائلا : إن الذى (فى
(١)
إنجيل متى هو نسب يوسف ، وأما الذى فى إنجيل لوقا فهو نسب مريم)
ولو كان هناك أى خطأ فى نسب المسيح اذن لأشاروا اليه فى
الحال - فى الهيكل المقدس - ولكنهم لم يفعلوا ذلك (١)

وكان رد الشيخ عليه قائلا (وأنا أقول لك لماذا أقحمت مريم ؟
هل يقول الإنجيل بذلك ؟ أبدا . . . نسخة تقول إن هذه هى أنساب
المسيح ، والأخرى تنتهى بالمسيح ولا يأتى فيها ذكر مريم ،
سنة وستون اسما لشخص به ون أنساب ، ثم يقولون إن هذا هو
مأمله الله ، وتزعمون أن الله والد ، وهو ليس بينها ؟ فهل
تجاهل نفسه أم أنه أقام النجار مقامه ؟) (٢) حاشا لله .
٥ - أنصف أقرانك يا مسجارت فتعلم !!

(فرد : " ويلز أستاذ التاريخ بجامعة لندن فى كتابه " يسوع
المسيحيين الأوائل " كذب ما ادعاه هذا القسيس الأهم وأقرانه ،
فقال : " يقال فى العربية " أخوتيم " أى واحد منهم ، وأخوال الصديق
أى ملازم له ، ومثله يأخا العرب أى بابن العرب ، فحق لمريم
- اذن - أن تنسب الى هارون الذى كان أول من اختص هو ونسبه
من بين بنى اسرائيل بالكهانة ، والحفاظ على الشريعة

" سفر الخروج ٢٨ : ١ " . وقد اقتصر على سبط لاوى وهو واحد منهم
ومن الجد يربا لذكر أنه كان فى يد " ظهور المسيحية انجيل ينسب إلى
من يعرف باسم : انجيل ميلاد مريم وقد قبله عدد من
الطوائف المسيحية باعتباره أصيلاً وقانونياً ، وقد أشار إليه جيروم -
أحد آباء الكنيسة الكبار الذى عاش فى القرن الرابع - ومن هذا
الانجيل حاول العالم البيوطانى " فارستس " - الذى أصبح فيما
بعد أمقفريز - أن يثبت أن المسيح لم يكن من بيت داود ولا من
سبط يهوذا لأنه حسب ذلك الانجيل لم تكن العذراء من سبط يهوذا -
كما ادعى سوا جارت - وإنما كانت من سبط لاوى ، وأنه أباهما
كان كاهناً (١)

وعلى ضوء ما سبق ، نفهم لما إذا كانت صدمة الميلاد العذراوى شديداً
على قوم مريم ومن مريم بالذات ؟ لأنها عند هم من لا يشك فيهم فهى
طاهرة المنبت ، شريفة النسب ، نفهم لما إذا قال لها قومها عند ما
آتتهم تحمل وليدها (يا أخت هارون ما كان أبوك أمراً - - -)
وما كانت أمك بغياً (٢)

حقيقة ضاعت بأباطيل شاعت ، فهل الى الاعتراف بها من مجيل ؟

تبني مؤلفا انجيلي متى ، ولوقا (طمس معجزة الميلاد -

العذراوى - سميا ورا' أسطورة قديمة ، قضت على عيسى بن مريم -

العذرا' ، ليقبوا - مكانة - المسيح يسوع بن داود ، مخلص

اسرائيل ، وباعث مجدها ، حتى ولو كان ابن التجار مطعون النسب

سبي' النبت ، قضوا على ابن العذرا' وأعطوا أعداءه سبها -

ومدّى ينهشون بها عرض أمه البتول ورفض أغلبهم ذكر شئ' فسى

انجيله عن معجزة الميلاد ، وكأنها طارأوضيحة يجدر ابقاؤها

فى طس الكتان ، وحتى من ذكر المعجزة منهم فانه كان فى صودها

أقرب الى الشك منه الى اليقين ، ما أذكى لهيب الشائعات

فاندفعت تسرى بين الناس صرمان النار فى الهشيم (١)

تسأل الناس : - أحقا يسوع ابن العذرا' ؟ أم انه ابن

يوسف ؟ وإذا لم يكن يوسف فمن أبوه ؟ انه ميلاد لم يدركوه ، وأعجاز

لم يفهموه ..

(وضحك الناس .. استهزؤا بالمعجزة وكأنها خرافة ، وضرب

من الخيال ، وبالوا الى تصديق الشائعات والأكاذيب التى كان

أخفها وطئا القول بأن يوسف قطف الثمرة قبل الأوان ، وضاجع
 مريم قبل الزواج ، فولدت عيسى ونسبته إليه وموت الأيام ونسى الناس
 الحقيقة وسط الترهات وتمسكوا بالأكاذيب والشائعات وضاعت
 في اليم معجزة الميلاد ، الى أن نزل القرآن فأعلن الحقيقة ، وقطع
 دابر الشكوك وأثبت لمريم عفانها وطهارتها ، وأعاد لعيسى قدره
 واحترامه (١)

وأقول للقوم : أيها أجد رب مقام المسيح ومكانته ، أن ينسب
 الى أب لا علاقة له به فيرى بسببه ويشبه في حق أمه ماريها به
 اليهود ظلما وزورا ؟ أم أن ينسب إلى أمه البتول العذراء على
 أنه آية اعجاز ، وبرهان طهارة واصطف ؟ فانظروا أيها أهدى -
 سيلا ، وأقوم قبلا ؟ على أنه آية اعجاز ، وبرهان طهارة
 واصطف ؟ فانظروا أيها أهدى سيلا ، وأقوم قبلا ؟

٢ - أصول المسيح في الأناجيل متهمون بؤن المحارم :-

من الأمور النادرة للعقل أن الأناجيل التي من المفترض أنها
 قد ألقت خصيما لتجديد المسيح ، وتعظيم شأنه ، هي أقوى معول
 للقضاة على شخصية المسيح ، ومكانته ، ولا يمكن بحال تصور مذاجة
 كاتبيها ، أو التكهن بتوفر حسن النية لديهم ، إنها
 كتبت - ولا شك - بهدف القضاء على المسيح ومحاربه وتشويهه

مورثته الحقيقية الطاهرة ، ولا أدري كيف يدعي المسيحيون - إلى
اليوم - قدمية هذه المخافات في حق المسيح - عليه السلام -
ومقصودها واضح للعيان ..

انتي أسأل : لماذا ينسب المسيح في الأناجيل إلى يوسف النجار
- بالذات - وهو لا علاقة له به ؟ الآن قائمة نسبة تضم مجموعــــــــــــة
لا بأس بها من الحقرا " الزناة " - في كتابهم المقدس - فيكون له مسن
أسلافه ، قدوة ومثل ؟ وهم مجدون - عندهم - لزناهم ، فهل
لهذا جعلوه هو الآخر أبا للمسيح ليمجد الأب - الزاني - والابن
ثمرة الزنا ؟

فلماذا ينسب المسيح - في أناجيلهم - إلى هؤلاء الأسلاف الحقرا ؟
يقول العلامة ريدات ، مسجلا عليهم نبورهم للباطل كما هو
عادتهم :-

(لكن رجال اللاهوت المارقين عن الحق وما أكثرهم يسبغون هذا
يقولهم : " هنا تكمن البرعة برمتها ، فان الله أحب الخطاة إلى
رجة أنه لن يستكف أن يجعل أسلاف (ابنه) مثل هؤلاء) (١) ،
إلى هذا الحد ؟؟؟

يوكدون - بلا حرج - قبول سلسلة النسب المطعونة هذه ، على
أنها سلسلة ، نسب المسيح .. فمن من ؟ ان أخراهم - ذكرته

الأنجيل - متى ، ولوقا - هو يوسف النجار . . فهل يقصدونه هو ؟
وكيف ؟؟

(انه لا يمكن تصور ارتباط نسبي بين المسيح ويوسف النجار هذا ،
اللهم الا - بشيى واحد - هو الطعن في شرف أمه ، بأنه جاء نتيجة
اتصال غير شرعى قبل الزواج من خطيبها يوسف النجار كما تزعم اليهود
ذلك) (١)

فماذا يعنى الطعن في المسيح نسبيا وملفا ؟ وهو لانسب له
اصلا إلا من جهة أمه فحسب ، كما أثبت قبل قليل .

وهاك جدول يوضح سلسلة نسب المسيح - المزعومة - أبين من
خلالها الأسلاف - المتهمين بازنا - عند اليهود والمسيحيين جميعا ،
أرمز للزنا في الجدول بنجمة واحدة ولا ولا الزنا بنجمتين ، وللموسمات
بثلاثة نجوم على النحو التالى :-

(سلسلة النسب ابتداءً من إبراهيم)

عند موسى ١	عند لوقا ٢
١ - إبراهيم	١ - إبراهيم
٢ - اسحاق	٢ - اسحاق
٣ - يعقوب	٣ - يعقوب
٤ - يهوذا ، ولد * ١ : ٢	٤ - يهوذا * - يهوذا *
٥ - فارس (وزاح * من تمارا) *	٥ - فارس ** - فارس **
٦ - حصرون	٦ - حصرون
٧ - آرام	٧ - عرنى
٨ - عينا داب	٨ - أرمنى [لم يأت بها من]
٩ - نحشون	٩ - عينا داب *
١٠ - سالمون ، ولد	١٠ - نحشون *
١١ - برعز (من واحاب *** ١ : ٥)	١١ - شالح - مخالف لمتى
١٢ - عوبيد (من راعوث * ١ : ٥)	١٢ - برعز (من واحاب) ***
١٣ - يسي	١٣ - عوبيد (من راعوث) **
١٤ - داود ، ولد *	١٤ - يسي
١٥ - سليمان (من بتشبع زوجة أوريا) *	١٥ - داود *
١٦ - رجبام	١٦ - ناثان - أخو سليمان من بتشبع **
١٧ - أيبا	١٧ - ماثا *
١٨ - أبا	١٨ - مينا *
١٩ - يهوذا فاط	١٩ - ملبا
٢٠ - يورام	٢٠ - الياقيم
٢١ - عزيا	٢١ - يونا
٢٢ - يوشام	٢٢ - يوسف
٢٣ - آحاز	٢٣ - يهوذا

تابع سلسلة النسب ابتداءً من إبراهيم ..

عند متى (١)	عند لوقا (٢)
٢٤ - حزقيا	٢٤ - شمعون
٢٥ - منسى	٢٥ - لاوى
٢٦ - آمون	٢٦ - مثنان
٢٧ - يوشيا	٢٧ - يوريم
٢٨ - يكتيا	٢٨ - اليعازر
٢٩ - شالتميل	٢٩ - يوسى
٣٠ - زربابل	٣٠ - عيصر
٣١ - ابيهود	٣١ - المودام
٣٢ - الياقيم	٣٢ - قصم
٣٣ - طزور	٣٣ - ادى
٣٤ - ميلدوق	٣٤ - ملكى
٣٥ - اخيم	٣٥ - نيسرى
٣٦ - اليبور	٣٦ - شالتميل
٣٧ - اليعازر	٣٧ - زربابل
٣٨ - شان	٣٨ - ريك
٣٩ - يعقوب	٣٩ - يوحنا
٤٠ - يوسف (التجار رجل مريم)	٤٠ - يهوذا
التى ولد لها يسوع (الذى يدعى المسيح)	٤١ - يوسف
	٤٢ - شمعى
	٤٣ - ماثيا
	٤٤ - مآت
	٤٥ - نجاي
	٤٦ - حلى

فماذا يعنى كاتب انجيل متى - بالذات - من التنصيص على
أن (يهوذا ولد فارص - من ثمار) ، الزانية ، (وسلمون ولد يوعز
من راحاب) العاهرة المومس (وعوييد من يوعز ولدت له راعوث)
الموآبية الفاسقة ، ثم تكون الطامة بالتنصيص على أن (داود
ولد سليمان من بتشبع) التى ادعى اليهود كذبا أن داود قد زنى
بها وقتل زوجها ، ثم تزوجها ؟

والعجيب أن لوقا لا يخالفه في كل ما سبق من هذه الأسماء ،
الا أنه لم يستخدم أسلوب التنصيص الذى استخدمه كاتب انجيل
متى ، ولم يخالفه إلا في (سليمان) فجعل المسيح - حسب زعمهم -
من سلسلة (ناثان بن داود وهو من بتشبع أيضا) بدلا من
سليمان .

فهو لا (أربع نساء هن ثمار الكنعانية راحاب الكنعانية ،
وراعوث الموآبية ، وبتشبع ، وثلاث سنين أجنبيات) (١)

ومن العجيب أن المسيح حين يعبرون معه داود بهذا الذئب
المشرف ، ويتكلم : السلسلة ، وما لا يتخافون منها ، رغم اقتراره
بتدنيس نسب المسيح .

فلقد جاء في قاموس الكتاب المقدس :

(أن داود كان حلقة على غاية ما يكون من الأهمية في سلسلة
أنساب من هو ابن داود ، وهو يسوع المسيح ، وأن تاريخ
أسلافه رائد يسوع ومجيد ، وباعث على الإلهام ، إلا أنه لم
يخل من بعض لوثات الخطيئة في بعض الأحيان) (١)

فماذا يعنى قول هذه النخبة من علماء الكتاب المقدس أن -
تاريخ أسلاف المسيح لم يخل من لوثات الخطيئة في بعض
الأحيان ؟ ألا يعنى أن قائمة نسبة - المزعومة - غير شريفة ،
وأن من أجداده وجداته - الأتالي - زناه ، وابنا زنا ،
وعواهر ؟ فهل هذا كلام يعقل ؟ هل يعقل أن من تقدسه
النصارى يكون أحد جدوده من الزنى ؟ ثم يرفعونه بعد ذلك
إلى مقام الألوهية (٢)

انه بهذا النسب لا يحق أن يكون نبيا حسب شريعة التوراة ؟ فهل
- رغم اعترافهم به أيضا - يكون الها أو ابن اله ؟
ان سفر التثنية الذى يقر بقدر سبته المسيحيون يقول :

(لا يدخل مخلص بالارض أو محبوب في جماعة الرب) (٣) ، لا يدخل
ابن زنى في جماعة الرب . (٤) ... لا يدخل عموى ولا مؤابى في
جماعة الرب . لا يدخل منهم أحد في جماعة الرب إلى الأبد) (٥)

ولفضمنا هذا النص التشريعي الاخبارى الى قائمة سلسلة نسب
المسيح المصطنعة لخرج من دائرة جماعة الرب (القديسين
والأنبياء) كل من داود ومليمان ويسوع المسيح ، ولا أى أحد
من سبط يهوذا .

فهل بعد هذا يصير القوم على قائمة نسب المسيح المزعومة
لدى كل من متى ولوقا ؟ وهل صحيح أن فى قائمتهم هذه - حسب
غيدتهم فيها - تجيد للمسيح ورفعة لمكانته ؟ قل
هاتوا برهانكم ان كنتم صادقين ؟

لا أخلاقيات قائمة النسب الانجيلي وأثرها على السلوك المسيحى :-
لا أحد يستطيع تجاهل مدى ما تسببت فيه قائمة النسب اللاأخلاقية
- المزعومة - للمسيح فى الأنجيل ، من تأثير على السلوك المسيحى
المعاصر ، فعلى وجه الدقة نظرا لشدة أخطارها ، وكثرة
أضرارها ، لا يمكن حصرها ، غير أنى أقدم هنا شواهد وأدلة
لتأثيرها على المسيحى فى كل فكرة وسلوك ، خصوصا فى الاجتماعات
التي تتشعب بقسط من الحرية .
يقول العلامة المناظر الشيخ / أحمد بدات :-

(ما مقدار الأضرار الدائمة التي انتجتها الاغتصاب وهتك
الأعراض والقتل والزنى بالمحارم التي يذخر بها الكتاب المقدس
وتضمنها قائمة أنساب المسيح يسوع - وتأثيرها على أطفال
النصارى ؟ يجيب فيقول :-

(تلك يمكن قياسها من أنباء جرائدنا اليومية) (١) ولقد
كتب الأخ سواجارت في كتاب له - زنا المحارم - فقال : ان زنا
المحارم هو : الوصية السوداء على جبين مجتمعنا - المجتمع
الأمريكي - لقد انتشر بمعدلات وبائية زنا المحارم في بلادى
البحر في جنوب أفريقيا - أى المسيحيين هناك - طبقا للإحصائيات ،
ثمة نسبة ٨% من مجموع البيض يقتربون زنا
المحارم ، واحد من كل اثنين عشر شخصا يقترب الزنا مع المحارم ،
ولست أعرف تقدير المعدلات هنا - فى أمريكا - ولكن الأخ سواجارت
يخبرنا أن النسبة بلغت معدلات وبائية فى بلادكم العظيم
أمريكا ، وضرب أمثالا لذلك من الكتاب المقدس فيذكر أن الإنجيل
يحتوى على عشر حالات من زنا المحارم (١) فليس غريبا إذن أن
يبلغ هذا الشذوذ بين المسيحيين - بمعدلات وبائية .

وإذا كان هذا - الضلال البشري المفتري - (هو مصدر
الأخلاقيات للغرب المسيحي فليس من العجيب أن يقيم
الروم الكاثوليك ، والمثوسست - طائفة من طوائف البروتستانت -
المثاليون - حفلات زواج لخاضعي الذكور - اللواطية - في كتابهم
لدرجة أن قام ثمانية آلاف لوطي (٨٠٠٠) بمسيرة استعراضية
في حديقة هايد بارك بلندن ، في يوليو عام ١٩٧٩م بتشجيع وهتافات
من وسائل الاعلام) (١)

وإذا كانت هذه هي قائمة أنساب المسيح - عندهم - وهو
ال خليفة الطبيعي لحمل سلوكيات هذه الأنساب ، والمجد نفس
زعمهم بحبيها ، فلا ضير أن نرى من بين القمامة المسيحيين
من يدعي أن المسيح كان ثاذا جنسيا .
يقول الدكتور / جمعة الخولي :-

(والغريب حقا أن يقوم قسيس في الولايات المتحدة الأمريكية
عام ١٩٧٠م بإصدار كتاب اسمه (المسيح ثاذا جنسيا) ، وقد
تنزل الغرابة إذا علمت أن هو القسيس كان يهوديا ثم تنصرا وأصبح
قسيسا ثم ألف هذا الكتاب - ولكن الذي يتعجب له حقا أنه لم يتحرك

مسيحي واحد في الغرب - بل في العالم - بأكمله للرد على هذه
الافتراءات الصادرة ضد من يدعون أنه ربههم (١)

ولكن لا عجب فما في أناجيلهم عنه أدهى وأمر ؟ فماذا يعد
الحق الا الضلال ؟ وأناجيلهم ما احتوت من شأن المسيح هي
عين الضلال كله ، فهل يعد ذلك من لوم ؟

إنهم يجدون في أناجيلهم مسيحا لا ارتكاب كل قبيح من زنا ولواط
وشرب خمر وغير ذلك ، فما المانع إذن ؟

(أن تعترف الكنيسة رسميا بأن المخادنة والمخاللة أمر
لا تعترض عليه البتة ، وقد نصت الأناجيل - عندهم على مخاللة
يوسف النجار لمريم والدة المسيح ، إن عيشة رجل وامرأة كزوجين
- بدون زواج شرعي - أمر طبيعي ولا تعترض عليه الكنيسة) (٢)
ولم الاعتراض ؟؟

(إن المسيح نفسه كان صاحب غراميات - هكذا قالوا - فسي
كتاب أسموه غراميات المسيح ، ثم جمعواوه فيلما - ينطأيا يعرض فسي
دور السينما) (٣)

ومن ثم فلا عجب أن تذكر (صحيفة الديلي ميل ، وصحيفة

الذي يلى ميور أن ٤٠ ٪ من الرهبان يمارسون اللواط ، وأن ٨٠ ٪ منهم
زناة أيضا (١)

وإذا كان هذا هو حال رجال الكنيسة ، فكيف يكون حال
شعبها ؟ أو بعد هذا تظل المسيحية ديناً مقدماً ؟

٣ - المسيح في الأناجيل ابن انسان ، وابن الله ، والله :-

ومن صور التخطيط في تحديد مكانة المسيح من خلال نصوص
الأناجيل ، ورد هذه الأوصاف الثلاثة ، وجميعها في غرة " بحث حيل
الجمع بينهما ، إذ هي تامة كما أني يعرف انساناً به بأنه (أبوس من
أسود) و (طوبى قسيرا) و (ابن الله) الخ هذه التناقضات .
فإنها لا تختلف البتة عن وصف الأناجيل للمسيح يدور بأنه
(ابن انسان ، ابن الله) و (ابن الله ، الله) و (ابن انسان ، الله) .
فإن أن يكون واحداً من هؤلاء فحسب - جد لا - وأما
ألا يكون قط وإذا كانت النسبة العقلية لا تسمح إلا بكونه أحدهم
هو " لا " الثلاثة ، فحسب - لا جميعها ، فمن يكون المسيح - من
بينهم ياترى ؟

السبب خير تقوم عقيدتهم في المسيح ، على أنه هو هؤلاء الثلاثة

جميعاً ، وقد جمع هذه الثلاثة الأسماء / حبيب سعيد - أحسن

علمائهم - قال : (لقد كان المسيح انسانا كاملا معصوماً من
الخطيئة ... ولكنه لم يكن عبقرى دينيا ولا مجرد رسول ، بل
كان " كلمة الله وروحہ " كان الہا متجسداً ، و " التجسد " :
كلمة في علم اللاهوت المسيحي تدل على أن " المسيح " قد صار
جسداً وحل بيتنا ورأينا مجده - مجداً كما لوحد من الابن الابن
الوحيد لله " ملواً نعمة وحقا) (يوحنا ١ : ١٤) ففي المسيح
التجسد نرى مشيئة الله وقصده ، وتدرك طبيعته وذاته ، وحقه
ومحبته) (١) واعتقد أن النص واضح للدلالة على حقيقة ما
أشرت اليه ، فالسبح - عندهم - إنسان كامل البشرية وابن انسان ،
وهو في نفس الوقت ابن الاله الوحيد ، وهو الله أيضاً ، خرافة .
وهذه هي نصوصهم الأناجيلية القدسة تجمع هذه المتناقضات
في شخص المسيح :-

أ - ابن الانسان :-
مستعجبون وصف ارتضاء المسيح لنفسه ، ولم يقبل أن
يتصرف بغيره (كاله أو ابن إله) وقد قدم المسيح الأدلة الكافية -
طويلة حياته - على انسانيته وشرعيته - وسوف تأتي لهذا بزيادة
بيان - فليد باشر حياته شأنه شأن مائير البشر ، في حياة

حقيقة رآه فيها معاصروه بشرا سويا ، وقد تكرر وصف "ابن الانسان" الذي أطلق المسيح على نفسه - وهو على ما اعتقد قريب جدا - لوصف القرآن له دائما بآيات مريم^(١) - في الأناجيل الأربعة (متى ومرقس ، ولوقا ، ويوحنا) كثيرا^(٢) ، أذكر منها :-

١ - في متى : " فقال له يسوع ... وأما ابن الانسان فليس له أن يسند رأسه^(٣) ولم يهرقه الناعس سوى انسان (فتعجب الناس قائلين أي انسان هذا)^(٤)

ويعطى عن نفسه صفتين أما سيتين في البشر لا يوصف بها من آتت الهيا أو ابن اله فيقول : (جاء ابن الانسان يأكل ويشرب فيقولون هوذا انسان أكول ...)^(٥)

ودعا تلاميذه ألا يتصوروه بنغير هذا التصور ، وأن يعلنوا ذلك على الناس فقال (ولما جاء يسوع الى نواحي قيصرية فيلبس سأل تلاميذه قائلًا : من يقول الناس - أي عني ؟ إني أنا ابن الانسان)^(٦)

٢ - في مرقس : يقول (فدعاهم يسوع وقال ... من أراد أن يصير فيكم عظيمًا يكن لكم خادما ، ومن أراد أن يصير فيكم أولًا يكن للجميع عبدا ، لأن ابن الانسان أيضا لم يات ليخدم^(٧))

وهي منه تربية سلوكية أخلاقية لهم ، وإن عليهم أن يتشكّلوا به فسي
 هذا ، بأن يخفض كل منهم جناحه للآخر كما كان هوبينهم ، وليس
 بالمسير عليهم الاقتداء به لأنه إنسان ذو طاقة محدودة مثلهم ،
 (فكل مخلوق منا يتأسى ويقتدى بالمخلوقات أمثاله والإنسان
 يقلد الإنسان ، ولا يستطيع أن يقتدى بإله أو ملك أو جان) (١) ،
 نظرا للفوارق الذاتية بين كل والآخر ، ولو طلب منهم يسوع
 أن يقلدوه وهو - إله ، أو ابن إله - لظلمهم ، وهو لا يليق بالإله
 ولا ابن إله .

٣ - في لوقا : " إن ابن الإنسان لم يأت ليهلك أنفس الناس ،
 بل ليخلص " (٢) وما أظنه إلا مؤكدا لما قبله من الدعوة للاقتداء
 به ، في كل شيء ، لأن في اقتدائهم به حياية لأنفسهم من
 الهلاك في المعاصي ، وخلص لها من الخطيئة والعذاب .

٤ - فسي يوحنا : " قال - أي يسوع - له - نتنازل - الحق
 الحق أقول لكم من الآن ترون السما مفتوحة وملائكة الله يصعدون
 وينزلون على ابن الإنسان " (٢)

ولكن لم يهدأ يوحنا - كاتب الانجيل - حتى جعل من الانسان
(ابن الانسان) وثنا مرفوط يعبد من دون الله ، أشبه بالحياة -
النحاسية التي - ادعى اليهود - أن موسى قد نصبها
لهم ، طوفون حولها للشفا ، فيقول : (وكما رفع موسى الحياة
في البرية هكذا ينبغي أن يرفع ابن الانسان) (١) أى ينصب
وثنا مثلها ، وذلك بجعله إلها أو ابن إله ، ونيتة واضحة
في هذا بدليل تعقيبه على هذا مباشرة بقوله (الذى يؤمن به
لا يدان ، والذى لا يؤمن قد دين لأنه لم يؤمن باسم ابن الله
الوحيد) (٢)

وبعد أن ذكرت أقوال الأناجيل الأربعة ودلائلها
في تسمية المسيح لنفسه باسم (ابن الانسان) أذكر أقوال علماءهم
فيه :-

يقول " فولتون شين " :-

" لم يتخذ يسوع في وصفه لذاته لقباً أكثر من هذا
اللقب الذى صاغه هو نفسه لنفسه (ابن الانسان) وقد استخدمه

السيد أكثر من ثمانين مرة أبان حياته ، منفردا هو نفسه بهذه التسمية لذاته ، فلم يناده أو يذكره بها أحد من أحبائه أو أعدائه ، فلقب (ابن الانسان) يومه أخوته للبشر ولكن البشر ما كان لهم أن يصيروا أخوته ، ما لم يكونوا وأبناء أبناءه الذي في السماء) (١)

(انه يقول : أنه بابائهم لا يكتفون أبناءه إلا بالتزامهم بتعاليم الله ، وهذا يعني أنه لا فرق بين يسوع رئيسه من الناس في التكوين الطبيعي ، ولا في السبب الوجودي ، يعني أنه ليس أبنا أرضيا - كما ادعى أقراءه في تبيدتهم - ، وكذا كاشفهم ليس من جوهر الله أيضا ، انه تخطأ أبنا بالابن ، مبنا زائلا - لا حقيقة ، يساويه في هذه الدرجة كل المؤمنين بالله مثله والعالم زمين بتعاليمهم . وعلى هذا فمسيحيو التثليث ليسوا منهم يقيننا .

ومن بنى عندهم أيضا يقول : " أميل لرب فيسح " (لم يفكر المسيح يسوع في أنه أكثر من نبي ، وليس يقال أن يرى نفسه في بعض الآيات كـ الرب الثاني ، راعى يحدث أبدا مدبرهم

ما يخيّل به الى السامع أن له خواطر وآمالا فوق خواطر البشر وآمالهم
..... والآن يجد يسوع كلمة جديدة صالحة للتعبير عن تواضعه
بقوله عن نفسه (ابن الانسان) وقد بما أراد الأنبياء أن يلتفتوا
الأنظار الى الهوة الواسعة التي تفصلهم - ذاتيا - عن
الله ، فكأنوا يقولون عن أنفسهم أنهم (أبناء الانسان) ومن
هؤلاء أنبياء وحزقيال الذين أظهر الرب مخاطبا كل واحد
منهم (بأبن الانسان) أي بآدمي ضعيف هالك ولد ليفنسي ،
ولكن مع استعداد لنيل عفو الرب (١)

فهذا هو قول المسيح عن نفسه بشهادة الأنجيل - المعتمدة
- وشهادة عالين من علماء السحبة ، وليس يخاف من خلالها
ملاحظات المسيح العديدة المدونة في الأسفار ببشرته وإنسانيته ،
فماذا قال غير المسيح عن المسيح في الأنجيل ، ولماذا سادت عقيدة
غيره فيه ، عن عقيدته هو نفسه التي أعلنها عن نفسه ؟ ..
ب - ابن الله في بوليمية مقصودة أفسدت ملة المسيح :-
لم يدع المسيح قط أنه (ابن الله) ، ولم تجر هذه

الكلمة على لسان المسيح في الأناجيل الأربعة ، وأن ماورد منها
منسوبا اليه تليفق اختلفت في صيغته الأناجيل .
والحق أن فكرة المسيح (ابن الله) فكرة شيطانية ، لم يخرجها
في حياة المسيح - حسب ما ذكرته الأناجيل - إلا على السنة الشياطين
من الانس والجن ولم تكن تلقى رواجاً لمقاومة المسيح لها بلعنه
للشياطين وطرده هم - حتى تبني إثباتها وصفا للمسيح ، لتحل
عقدا - محل ابن الانسان - شيطان المسيحية الأكبر "بولس"
(فلقد كان بولس أول من دّاه ابن الله ، ورفض وصفه باسم
"ابن الانسان" الذي لم يعرف المسيح وتلاميذه وصفا غيـره
للمسيح) (١)

(ومعلوم أن لفظ "الابن" بمعناه الحقيقي باتفاق لغات
أهل العالم ، أنه المتولد من نطفة "الأب" الملقحة لبويضة
الأم "وهو بهذا المعنى محال على الله ، إذ من المحال أن تكون
له صاحبه ، أو يوجد له ولد يتولد منه - ومن ثم - فلا بد
من حمل اللفظ - إن وجد - على معنى مجازي يناسب شأن المسيح
عيسى ابن مريم ، بحيث لا يحيط من قدر الله - تعالى - ولا يرفع

المسيح فوق قدر نفسه (١) ولا أدرى لماذا حمل المسيحيون
لفظ "البنوة" على حقيقته ، رغم وجود العديد من القرائن
التي تؤكد ضرورة صرفه الى المعنى المجازي .

أدلة بطلانها :-

أولا :- أن المسيح لم يطلق لقب "ابن الله" قط على نفسه ،
وإنما كان اللقب السائد له "ابن الانسان" و "خادم الله" ولم يطلقه
عليه الاثنا عشر .

ثانيا :- أن اطلاق هذا الاسم على المسيح من صنع بولس وهو
ليس أحد الحواريين ولا تلميذا من تلاميذ المسيح ، وأنه كان
السبب الرئيسي في العداة الذي فرق بينه وبينهم ، فلم
يكن الاثنا عشر ليوافقوا على نعت عيسى و "ابن الله" مكتفين
بتعبير "خادم الله" (٢) أما عند بولس فلقب "ابن الله" لقب
كثير الاستعمال بالنسبة الى عيسى .

ثالثا :- أنه يستحيل غلا وشرطا قبول كون المسيح "ابنا لله"
بالمعنى الحقيقي على فرض قبوله (ما كان لله أن يتخذ من ولد
صبحانه) (٤)

(٤) سورة مريم آية رقم ٢٥ .

رابعها :- أن عقيدتهم في المسيح يكونه "أبنا لله" على
الحقيقة ، مخالف لاستعمال أناجيلهم ذاتها للفظه ، فهـ
رجعوا إليها ؟!

استعمال اللفظة في الأناجيل مبطل لعقيدتهم في المسيح :-
١ - في انجيل متى :- "أطلقت اللفظة على غير المسيح ، فقد
روى عن المسيح أنه كان يقول (طوبى لسانعى السلام لأنهم أبنا
الله يدعون) (١)

وكذلك قوله (لى تكونوا أبنا أبويكم الذى فى السموات) (٢)
٢ - وفي لوقا : يقول فى نهاية ساعلة نسب المسيح ان (آدم ابن
الله) (٣) ..

ويقول أيضا (أحبوا أعداءكم وأحسنوا للعامة ... فتكونون
مكافآتكم عظيمة وتكونون أبنا العلى .. فتكونون أنتم رحما كما
أن أباكم رحيم) (٤)

٣ - وفي رسالة " يوحنا الأولى " : " يا أيها الأحباب نحن
أبنا الله " (٥)

٤ - وفي انجيل يوحنا : " ليس قدى الأمة - وحسب - بل أيضا

ليجمع أبنا الله المنشقين فيجعلهم واحد . (١)

- ومن ثم نرى أنها ليست خصوصية لعيسى ، وإنما أن يكونوا جميعا
- بالمعنى الذى يقصدونه (البنية الحقيقية) ، فيصير الكل
- آلهة ، وإنما أن يكونوا جميعا أبنا بالمعنى المجازى على أنهم أحباب
- الله (٢) ، غير أنهم لا يقولون بالبنوة الحقيقية إلا فى حق عيسى ،
- بلا قرينه ولا براهين ، يقوم عليها هذا التخصيص ، مخالفين
- بذلك النقل والعقل معا .

يقول الدكتور / محمد وصفى :-

- (ان كتب المسيحيين تقول ان اتباع المسيح جميعهم ولدوا من
- الله ، وذلك كما جاء فى (١ يو ٥ : ١) كل من يؤمن أن يسوع هو
- المسيح فقد ولد من الله ، ومثله ما جاء فى (١ يو ٤ : ٧) " "
- فكل من يحب فقد ولد من الله " فلا مشاحة هناك فى وجوب
- تأويل الولادة ، بما يطابق العقل (٤) ، ولقد جاء فى يوحنا
- ما يفسر ذلك وهو قوله " لأجل هذا ظهر ابن الله لى ينقذ أعمال
- إبليس ، كل من هو مولود من الله لا يفعل خطيئته ، لأن زرع
- يثبت فيه ولا يستطيع أن يخطئ " لأنه مولود من الله ، بهذا

أولاد الله ظاهرون وأولاد إبليس* (١)

وبهذا يظهر أنهم في عبارات الانجيل - أي انجيل - (كانوا يستعملون لفظ " ابن الله " في حق الصالحين الأبرار المؤمنين بالله ، المحبين ليسوع ، كما يطلقون لفظ " ابن إبليس " على الطالحين الفسدين الأشرار أعداء الله وأعداء المسيح يسوع ، وهذا واضح من قول يوحنا - صاحب الانجيل (قال لهم يسوع - أي لليهود - أنا انسان قد كلمكم بالحق الذي سمعته من الله ... فقالوا لنا أب واحد هو الله ، فقال لهم يسوع لو كان الله أباكم لكنتم تحبونني ... انتم من أب هو إبليس وشهوات أبيكم تريدون أن تعملوا) (٢)

فهل هم أولاد إبليس على الحقيقة ؟ لو كانوا أولاد إبليس على الحقيقة ، لكان المسيح ابنا لله على الحقيقة .

خامسها :- هل يعرف الصليبيون المسيح أكرم من نفسه ؟؟
المسيح يقول (أنا انسان قد حددكم بالحق الذي سمعته من الله) (٣) ، إنه يقول " أنا انسان " ولم يقل " أنا ابن الله " قال أنا " أحدكم بالحق الذي سمعته من الله " ولم يقل " أنا

الله الذي أحده لكم * فهل يعرفه المسيح حيون الصليبيون أكثر
من نفسه؟

المسيح يقول : (انتم تدعونني معلما وسيدا وحننا تقولون لأنني
أنا كذلك) (١)

ويقول : (ليس عبدا أعظم من سيده ، ولا رسولا أعظم مرسله) (٢)

ويقول : (تعاليني ليس لي بل للذي أرسلني) (٣)

ويقول : " إن الله أعظم مني " (٤) ، " أنا لا أقدر أن أفعل

من نفسي شيئا " (٥)

وقد حكى الأناجيل عجزه فعلا - عن تقديم - معجزة ، يقول

مرقس (ولم يقدر هناك أن يصنع ولا قوة واحدة) (٦)

وقد شهد المسيح نفسه على جبهه بأمر المستقبل فقال (أما

ذلك اليوم - القيامة - وتلك الساعة فلا يعلم بها أحد ، ولا

الملائكة في السماء ، ولا الابن - كما تزعمون - إلا الآب) (٧)

وعبارة (ولا الابن) أضافها مرقس في إنجيله ، أما متى فلم

يثبتها ، وأما عند (٨) " لوقا " فهي بأثرها محذوفة ولا وجود لها (٩)

ومن ثم نرى أن عبارة (ابن الله) قد أضيفت بقصد في نص

إنجيل " مرقس " السابق ، كما أضيفت بقصد في مطلع الإنجيل المنسوب

إليه إذ غنّون له (بد " انجيل يسوع المسيح ابن الله " (١)) وجد ير
بالذكر أن من بعض المراجع القديمة الموثوق فيها - له هذا
الانجيل - تحذف - أى لم يكن مدونا بها عبارة - ابن الله " وهذا
يؤكد أنه قد حدثت عمليات حذف - احتقائق - وإضافة - لأباطيل -
من بينها عبارة " ابن الله " خضعت لها الأناجيل ، ونسبت إلى
المسيح ، وهو لم يتركها حقيقة (٢)

ويوحنا - صاحب الانجيل - يثبت في انجيله أن عقيدة (ابن
الله) بالنسبة للمسيح وما كانت ثابتة في عصره ، وأنها لم تكن شائعة
على الساحة - بالمعنى الذى قصده هو بها - كأساس لتأليه المسيح .
وأنه هو نفسه قد كتب انجيله ليجعل من المسيح ابنا لله بالجسد
(وميزه عن بقية أبناء الله المؤمنين ، بعبارة " الإبن الوحيد ")
إذ يقول : (وآيات أخرى كثيرة صنعها يسوع قدام تلاميذه ، لم
تكتب في هذا الكتاب ، وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا بأن المسيح هو
ابن الله) (٣) . فهل هؤلاء أعرف بالمسيح من نفسه ؟

سادسها : - أن المسيح انتهز قائلها فهل يقولها هو ؟
إن المسيح - عليه السلام - لم يقل قط إنه " ابن الله " ،

وانما (قال " إني " عبد الله ") (١)

وقال (إن الله ربي وربكم فاعبدوه) (٢) ومثله في الانجيل قول -

المسيح : " اني ذاهب الى ابي وأبيكم الهى والهكم " (٣) - قالها

للحواريين قبل رفعه - وقوله : (انه مكتوب على كل بشر ألا يعبد

إلا الله ولا يسجد لشيء سواه) (٤) - قالها ردا على الشيطان

حين طلب منه أن يسجد له ، وواضحة لفظة " كل بشر " ، إن الكلام

له ، والرد عليه صادر منه هو . .

وهى فى الترجمة الحديثة " قال له يسوع اذهب يا شيطان . لأنه

مكتوب للرب إلهك تسجد وإياه وحده تعبد " (٥) وغير هذه النصوص

كثير .

ان المسيح لم يقل عن نفسه مجيبا الشيطان للرب أبيك تسجد .

أو لم يقل ، لأنه مكتوب على الابن أن يسجد للآب وانما النص

واضح ، والحجة عليهم من أناجيهم .

ان المسيح الذى دعوه ابنا لله يقول إنه رسول الله وليس ابن الله .

يقول : " يجب على الناس أن يعلموا أنك أنت الله الواحد الخالق ،

وأنت أرماتنى " (٦) قالها وهو يتنهّل ويتضرع إلى الله ، فهل

يستغاب بعد ذلك القول عن المسيح بأنه ابن الله أو أنه اله ؟

وقد يقال ان المسيح الذى قال هذا هو نفسه الذى قال ذاك .
 ونجيب فنقول : إنه من المحال أن يفترى المسيح على الله ؟ ان
 المسيح لم يقل إنه اله أو ابن اله ؟ عودوا الى صا درهم —
 تجدون أن المسيح قد انتهر قائلها ، وأن الذين قالوها هم
 الشياطين ، وقد ردها شياطين الإنس بعد هم واثبتوها فى أنجيلهم
 حال التدوين والترجمة ، فأخذوها منهم على أنها وحى مقدس ، ثم
 توارثوها غبيدة وليس من المعقول أن ينتهر المسيح قائلها ويزجرهم
 ثم يقولها هو ، أم أنه معقول عند هم ومقبول أن يتناقض المسيح —
 نفسه ؟ واذا كان ينتهر الشياطين فهل يسكت على البشر ؟
 يقول لوقا : (وكانت شياطين أيضا تخرج من كثيرين وهى تصرخ
 وتقول أنت المسيح ابن الله ، فانتهرهم ، ولم يدعهم يتكلمون) (١)
 ترى لماذا ؟ هل (لأنهم عرفوه أنه المسيح) (٢) كما يقول لوقا ،
 أو انتهرهم تواضعا منه ؟

أقول : ان المقام ليس مقام انكار ، ولو كانت هذه هى حقيقة المسيح
 فما الدافع لتواضعه اذا ؟

يقول أحد الباحثين : (وانى أعلم أن بعض الناس قد يقول إن قول لوقا

"لأنهم عرفوه أنه المسيح قد يكون قيد للمعنى ، وأن المسيح انتهرهم تواضعا ، ولكن المقام ليس ذلك مطلقا ، فمقتضى الحال يوجب التصريح بالحقيقة ، ولو كان المسيح هو ابن الله بالمعنى الذى يريدونه ، لما نهرا الشياطين المضلة التى ليس التبليغ من شأنها ، عن تكتيته بالكنيسة اللازمة (١) ترى لو كان هذا اللقب صادقا فى حق المسيح ، أيستساغ انكاره له ولعن قائليه ؟ أليس بالأحرى مكافأتهم ؟ وإذا سقطت البنية فقد سقطت الألوهية ، لأنهم يقولون (بأن المسيح لم يضرها الا لكونه ابن الله) حسبما قدرا الجتمع النقيوى فيما أسماه السحيون (بقانون الايمان) وهو الذى عليه المسيحيون الى اليوم (٢) ، فهو عندهم (الابن مثال الآب) أو بمعنى أدق (صورة الله المنظورة الذى لم يره أحد قط) (x)

٣ - فلسفة المسيح الابن الاله عند المسيحيين :-

يقول الأنبا غريغوريوس أسقف طام الد راسات العليا اللاهوتية والتجافية القبطية والبحث العلى ، موضحا فلسفة المسيحيين فى المسيح الإبن والاله معا (الابن الوحيد لله هو المسيح ، لا

بمعنى أن الله يلد كما يلد الإنسان ، معاذ الله ، - وليته قال هذا وصحت - إلا أنه عاد فنكسر على عقبيه ، وأبطل صدقه فيما قال ، فقال : ولكن لأن الله وهو الغير منظور صار منظورا في المسيح ... فالمسيح ابن الله بهذا المعنى ، لأنه هو الصورة المنظورة لله الغير منظور في لاهوته ، ... لذلك فإن الله اتخذ جسدا ، وهذا الجسد هو المسيح ، فالمسيح الابن .. هو الله ذاته متجسدا ، اتخذ طبيعة الإنسان ، وصار في صورة الإنسان ... أى تأنس من دون أن يتغير الله ... فالمسيح - الابن - هو الله الذى كان ولم يزل الها ، - ثم يتخيدا فيقول - وليس التجسد غير صورة من صور الحلول من دون أن يكون هناك انحصار لله في الجسد المحدود (١) .

ولا أرى كيف يكون الله - على زعمه - قد حل في الجسد " يسوع " المحدود ، بمكان وزمان ، وحركة وسكون ، ويقظة ونوم ، وهو في الوقت نفسه لا يكون منحصرا في هذا الجسد المحدود ... ولو أن هذا الكلام صدر من مسيحي عادى لقائنا رجل يهزى اختلاط

عليه فكره وتاه عقله ، لكنه - للأسف - صاه رمن قلم رجل - رسول ،
أعقفاطاً ، وامتناد للدرامات العليا اللاهوتية .

ان هذا الكلام - الذى لا يقبله عقل فى مرحلة الطفولة - والذى
هو صلب العقيدة المسيحية قد بنى على أهداف خاصة تبناها بولس
الرسول - فى زعمهم - ووضع أصول فلسفتها ، بأن ربط هذه العقيدة
جميعها بفكرة فلسفية واحدة هى (الخلاص بالصلب والفداء) -
بالمسيح ابن الله الاله الوحيد .

(ولهذا أغض بولس عينه عن كل ما جاء فى - ملة المسيح -
مسيحية المسيح الحقه الفاضلة وأقام بدلائلها مسيحيتة الصلب
ومفك الدماء - التى أعلنها بوضوح تام - قال " إني لم أعزم
أن أعرف شيئاً بينكم ألا يسوع المسيح - ابن الله الاله - وإياه
مصلوباً) (٢) وذلك من وجهة نظره ، لأجل الصلح مع الله
الذى طالبت الخصومة بينه وبين البشر بسبب الخطيئة الأولى
لأنهم عليه السلام - فيقول :-

" ونحن أعداء قد صولحنا مع الله بموت ابنه " (٢) الذى
لم يشفق عليه - على ابنه - بل بذله لأجلنا أجمعين (٣)

قاله العادل ما كان لترك الانسان دون أن يقتصر منه بحاسبته على
خطيئته ، والله المحب للانسان ما كان ليحاسب الانسان على
خطيئته لأنه أحب الانسان ، وإن عاداه ، لذلك قامت فلسفة
بولس في تكليف مسيحيته ، على أن الله نفسه قد تولى عمن
الانسان مهمة التكفير عن الخطيئة ، ومن ثم تجسد في صورة الابن
- الذي هو المسيح يسوع - ليفتدي البشرية ويتصالح معها بالإنذار
على الصليب ، يقول غريغوريوس :-

" وبهذا يكون عمل الفداء في الصليب ، تجلى فيه عدل الله
كما تجلّى فيه محبته أما عدل الله فقد تجلى في عمل الله القـدس
والقـوة ، لأن الله اذ حكم على الانسان بالموت (تكوين ٢ : ١٧) ،
.. كان ممكناً أن يسقط كلام الله : تنزل السما والأرض ، أما
كلامي فلا ينزل (متى ٢٤ : ٣٥) ، (مرقس : ١٣ : ٣١) ولذلك
فإن الله الذي أراد الخلاص للانسان لم يغفر له بغير كفارة ، قام
بها الله ذاته في المسيح ، اذا اتخذ له جسداً ، فنفذ عدل الله
في المسيح بدلاً من الإنسان ، ففدى بذلك الإنسان وهذا

هو معنى الفداء . . . أى أن الله تنازل - من عظم محبته - فصار
هو بد يلاعن الإنسان ، وبوته في الجسد نفذ الحكم الالهى
كاملا فأرضى بذلك عدله (١)

وهو ما عبر عنه بولس بقوله (متبررين مجاناً بنعمة) بالفداء
الذى ببسوع المسيح (١) ويقول (الله الذى صالحنا
لنفسه ببسوع المسيح) (٢) - وهو الله نفسه لأن عقيدته (الله
ظهر في الجسد) (٤)

وينقل الأنبا موسى - أمقف الشباب - عن القديس اثناثيوس قوله :
(وهكذا الله ، كلمة الابن - أى المسيح - الكلى الصلاح
لم يسهل الجنس البشرى ، صنعة يديه ولم يتركه للانسان ،
بل أبطل الموت بتقديم جسده ، وعالج إهالهم بتعاليمه ، ورد
بسلطانه كل ما كان للإنسان ، ولذلك لجأ - الله - الى الحال
الأخسر وهو أن يأتي بشخصه ليخلصنا لملكوته السماوى) (٥)

وهذا اعتراف منهم بأن الله هو بعينه الإبن بالجسد ، وأنه
مات على الصليب (إذ وجد في الهيئة كإنسان - أبلى نفسه آخذاً

صورة عبد صائرا في شبه الناس - وَضَعَ نفسه وأطاع حتى الموت موت
 الصليب (١) . إنهم يقولون ان الله مات على الصليب لأجل البشر ،
 فهل هناك تخريف أكثر من هذا ؟ ولن يستطيع مسيح في العالم
 أن يموت . هذه النصوص ، لأن ألفاظها صريحة وواضحة وضوح
 الشمس لا ينكرها سوى الميمان . . . ولا يستطيع مسيح في العالم
 أيضا - اتهامنا بالخروج عن الحقيقة والتجنى عليهم - فقلبك
 نصوصهم . . . هم . هذه هي حقيقة المسيح - عندهم -
 الله المذبح تكفيرا عن خطايا البشر ومن ثم ظهر كابن لله بالجسد ،
 لكنه في الحقيقة الله الذي لا يراه أحد أو ليس بجعله ابنا بالجسد
 كما زعموا يكون قد رآه الناس ؟ أو ليس في ذبح الناس له وصلبهم
 على الصليب اهانة له - وهو بشر - فكيف لو كان ألها ؟ أو اذا كان
 المسيح - عندهم - هو الله - المتجسد في صورة البشر ، الذي مات
 على الصليب ، فمن ياترى قام على أمر الكون في غيبته الله ؟ تعالى
 الله عما يقولون علوا كبيرا .

ومن ياترى يكون المسيح ابن مريم - وسط هذا التخييل
 الأناجيلي ؟ هل هو يسوع الانسان ابن الانسان ؟ أم هو الانسان

ابن الله ؟ أم هو ابن الانسان وابن الله معا ؟ أم هو الله الانسان ؟
بكل هذا قالت الأناجيل وهو مالا يقول به عاقل قط ، ولا يقبل منها
الا أنه عيسى ابن مريم (الانسان فحسب) ..

خطره عوى ألوهية المسيح على الدين والمجتمعات :-

ان القول بألوهيته المسيح - لا ينحصر - خطره

(بالكاد) على الطعن في مكانة عيسى ابن مريم - عليه السلام -
فحسب - وانما هو خطير غاية الخطورة على الدين والمجتمعات
الانسانية كلها ، لأن عيسى (إنسان) خرج من فوج مريم ،
(باجماع) شأنه شأن سائر البشر في هذا الأمر ، وان القول بألوهيته
يسمح للآخرين أمثاله من البشر أن يصيروا أيضا آلهة ، بمعنى
أن كل انسان يكون إلهًا لنفسه ، خصوصا وأن عقيدة المسيحيين
لا تتورع من القول بأن الله - الذي هو المسيح بالجسد - قد
مات على الصليب ، فمن بعد هذا يعتقد في وجود إله ثبت
عجزه وتذله ؟ انهم بذلك يدعون الإنسانية الى الالحاد والكفر .
لقد سبقوا الشيوعية إلى القول بأن (الإله خرافة) ، وأن

(الانسان هو الاله) فلا اله ولا دين ولا إيمان بأى شئ "مغيّب
 ورا" المادة) (١) والانسان فى نظرهم هو المادة المحركة لكل مادة
 سواء ، ومن ثم فهو الإله ، (وبذلك يمكن القول بأن الشيوعية
 كانت حلقة من حلقات التطور الفكرى للمسيحية ، تمتد جذورها
 بسبب أو بأخر إليها) (٢) ، وإن ظهرت كبديل عنها ورد فعل لها (٣)
 ويؤكد ذلك ما ذكره الدكتور / "ولتر أوسكار لندبيرج" فيقول :-
 (ان جميع المنظمات الدينية المسيحية تبذل محاولات لجعل الناس
 يعتقدون منذ طفولتهم فى إله على صورة إنسان ، بدلا من الاعتقاد
 بأن الانسان قد خلق خليفة لله على الأرض ، وعندما تنمو
 العقول بعد ذلك وتتدرب على استخدام الطريقة العلمية ، فان
 تلك الصورة التى تعلموها منذ الصغر ، لا يمكن أن تتسجم مع أسلوبهم
 فى التفكير ، أو مع منطق مقبول ، وأخيرا عندما تفشل جميع
 المحاولات للتوفيق بين الأفكار الدينية القديمة - الموروثة - وبين
 مقتضيات المنطق والتفكير العلى ، نجد هو "لا" المفكرين يتخلصون
 من الصراع بنبذ فكرة الله كلية) (٤)

ويعاق أحد المهتدين على ذلك فيقول :-

(ان العالم الأمريكى يقرر أن تمثيل رجال الدين ، الله

بإنسان مكونا من ثلاثة عناصر أو أجزاء - ذات ، ونطق ، وحياء ،

هذه الصورة الغريبة التى تخالف كل فكر وطبع - والتى يسعى

رجال الدين جا هدين فى دعوة الناس الى تقبلها تجعل

المسيحى المثقف ^(١) فى صراع دائم بين هذه الأفكار ، وبين

عقله ومنطقه وفى دوامه هذا الصراع ، إما أن يصل إلى

الحقيقة ويجهر بها معلنا التوحيد الخالص - لا اله الا الله - وأما

أن يفضل السلامة ، بالانحاد ^(٢) لكونه لا يرى سوى المسيحية

الصليبية وحدها ، ومن ثم فاعلانه للتوحيد وهدايته إليه

يكون برفض التثليث المسيحى ، اعتمادا على العقل ، وهو نفس

هذه الحالة أقرب الى النفس بالانحاد منه إلى الاثبات بالایمان ،

اللهم الا أن يتبصر بنور الاسلام فيهدى * .

نأى خطر أعظم على البشرية - بعد ذلك - من المسيحية

الصليبية ، التى أطاحت بالمسيح وملكه ، وفعلت

البشرية دفعا نحو الالحاد والكفر الصريح حليها وايجابيا فلتكن
كان المسيح هو الله فالالحاد أفضل ، ولكن كان ثالث وثلاثة
فذلك هو الكفر بعينه ، والدافع الرئيس نحو الالحاد أيضا
فكليبها كفر .

أو ليست هذه هي الحقيقة التي قررها الله - عز وجل - قد يما
- في القرآن الكريم فقال : " لقد كفر الذين قالوا ان الله هو
المسيح ابن مريم " وقال المسيح يابني اسرائيل اعبدوا
الله ربى وربكم ، وانه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة
ومأواه النار . . . (١)

وقال : " لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من
اله الا الله واحد " وان لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين
كفروا منهم عذاب أليم ، أفلا يتوبون الى الله (٢)
وبما كان الباحث أن يقدم من نصوص الأناجيل - المعتمدة -
لدى المسيحيين أدلة كثيرة واضحة - تماما - في ابطال دعوى أو هية
المسيح منسها على سبيل المثال :

-
- (١) سورة المائدة آية رقم ٧٢ .
(٢) سورة المائدة آية رقم ٧٣ ، ٧٤ .

مانسبه يوحنا الى المسيح - فقال " وهذه هي الحياة الأبدية
أن يدركوك أنت الإله الحقيقي وحدك ، ويسوع المسيح الذى
أرسلته " (١)

وإذا كانت هذه مما يؤولها النصارى لتتناسى مع عقيدتهم —
فهناك ما لا يمكنهم تأويله لصراحته .
ففى انجيل مرقس : " جا " واحد من الكتبة وسمعهم يتخاورون
فلما رأى أنه أجابهم حملا سأل : يا معلم : — أى وصية هى
أول الكل ؟ فأجابه يسوع : — ان أول كل الوصايا : اسمع يا اسرائيل
الرب الهنا رب واحد ، وتحب الرب الهك من كل قلبك .. فقال
له الكاتب : جيدا يا معلم : بالحق قلت لأن الله واحد وليس
آخر سواه " (٢)

وفى يوحنا : " أن الله لم يره أحد قط " (٣) .. وغيرها كثير
لكنهم يؤلون كل هذا بالإعتقاد على عقيدة الحلول فى الابن وأنه هو
الله الواحد نفسه ، وقد سبق الكلام فى إبطال عقيدة الابن —
أصلا ، ومن ثم يبطل ما بنى عليها ، وبثبت أن الله هو
الله وليس المسيح ، فالله خالق ، والمسيح مخلوق ، ومن المحال غلا

أن يصير المخافق هو الخالق .

والاسلام حازم تماما وواضح غاية الوضوح في رفض عبثه الدعوى
المسيحية الكاذبة ، والتأولات الباطلة ، فالحمد لله أن جعلنا
مسلمين ، ونسأله أن يمكننا من التبصير به .

المسيح يعترف بحقيقته فهل يكفون عن اطرائه :-

اننا نؤمن بكل قول في الأناجيل يضع المسيح في موضعه
الصحيح - الذي رسمه له القرآن الكريم - وهو أساس العقيدة
الصحيحة فيه وفي سائر اخوانه من الأنبياء والمرسلين جميعا -
غلايو ابن لله ، ولا هو الله ، ولا هو ثالث ثلاثة ، واننا هو كما
قال الله عز وجل :-

" يا المسيح ابن يوسف الا رسول قد خلت من قبله الرسل وأما حقيقة
كانا يأكلان الطعام ، انظر كيف نبين لهم الآيات ثم انظر أأنى يوفقون^(١)
وحقيقة : فإن المسيحيين - في عقيدتهم - قد مالوا الى الافك

ورفضوا الحق رغم قيام الأدلة عليه ، غير أن هذا الحق

(١) المائدة آية رقم ٧٠ .

الذى رفضوه هو أيضا فى أناجيلهم قرين الباطل
الذى اعتقدوه وأقروه ، وإنه بالنظر فى تلكم الأناجيل قد وجد
الباحث أن المسيح عليه السلام - قد عرف النصارى بحقيقة
مكانته فيها على النحو التالى :-

المسيح نبي الله ورسوله :

لقد قدم المسيح عن نفسه أعظم شهادة بإمكان كل طالب -
للحقيقة أن يراها بوضوح وبإمكان كل مدافع عن الحق أن يعلنها
فى وجه الصليبيين المغالين ، هذه الشهادة لم نكتبها نحن
ولم نحفظها فى مخطوطات لدينا ، وإنما كتب بأقلامهم هم ، وحفظتها
خزائنهم هم ، وترجمها علماءهم هم ، أنها إعلان المسيح عن
نفسه أنه نبي الله ورسوله الذى يعانى من غت قومه كما عانى اخوانه
الأنبياء جميعا فقال : " وقد كانوا يعشرون به : ليس نبي بلا
كرامة إلا فى وطنه ، وبين أقربائه وفى بيته " ولم يقدر أن يصنع
هناك ولا قوة واحدة " . (١)

وكانت نبوته حقيقية أعلنها يوحنا المعمدان (يحيى عليه السلام)
حين قال عنه : (هو يشهد بما سمع ورأى ، ولا أحد يقبل شهادته
على أن الذى يقبل شهادته يصادق على أن الله حق ، لأن الذى

أرسله الله يتكلم بكلام الله (١)

عزيزي : دع النظر في قول يوحنا المعمدان (لا أحد يقبل
شهادته) ، (ومن لا يقبل شهادته لا يتعرفوا الله حق معرفته)
فعلى من تنطبق هذه ؟؟

إن أحدا من المسيحيين لم يقبل شهادة المسيح عن نفسه
بأنه نبي الله ورسوله كذلك لم يقبلها أحد من اليهود ،
وقد ثبت بالدليل المقاطع أنهم جميعا قد كذبوا المسيح في شهادته ،
(وأن خاصته لم تقبله) (٢) الأعلى أنه الله وابن الله فاقعروا
الله حق قدره ، برفضهم شهادة المسيح الحق ، وانكارهم
أنه نبي الله ورسوله ، والضابط لهذه الشهادة من خلال الحقيقة
التي أعلنها يوحنا - عليه السلام - هو أن عيسى - عليه السلام -
(رسول الله الذي يتكلم بكلام الله) .
ومن ثم كان الوصف الشائع عنه أنه " معلم " .

يقول لوقا : " فراقبوه - أي الفريسيين - وأرسلوا جوابا ليس
يترأون أنهم أبرار لكي يمسكوه بكلمة ، حتى يسلموه إلى حكم
الوالي ومظانته ، فسألوه قائلين يا معلم نعلم أنك بالامتقاسة

تتكلم وتعلم ، ولا تقبل الوجوه - الربا - بل بالحق تعلم طريق
الله (١)

وكما أطلقه الفريسيون عليه ، كذلك نأراه به أيضا تلاميذه
وحواريوه ، وأثنى عليهم لأجله فقال :-

" انتم تدعونني معلما وسيدا ، ونحن نقولون لأنى أنا كذلك " (١)
وقد أكد في الإنجيل أنه ليس معلما من ذاته ، وإنما هو حامل
رسالة أوحى الله بها اليه ليس له فيها من فضل أو تميز سوى البسالة
وهذه هي نصيحة كتبهم تقول :-

١ - لا أطلب مشيئةى ، بل مشيئة الله الذى أرسلنى " (٣)

٢ - " تعلينى ليس لى ، بل للذى أرسلنى ، إن شاء أحد أن يعمل

مشيئته يعرف التعليم ، هل هو من الله ، أم أنا أتكلم من نفسى .

من يتكلم من نفسه يطلب مجد نفسه ، وأما من يطلب مجد الذى
أرسله فهو صادق وليس فيه ظلم " (٤)

٣ - " لم أتكلم من نفسى ، لكن الله الذى أرسلنى هو
اعطانى وصية ماذا أقول وبماذا أتكلم ؟ " (٥)

انه يقرب بوضوح :-

١ - أنه لا مشيئة له فى شئ ، وأنه لما جاء ليطلب من أحد إجابات

مُشِيئة له وأن شأنه في ذلك شأن سائر البشر ، الواقعين تحسنت سلطان الله وإرادته .

٢ - أنه رسول الله إلى بني إسرائيل ، لإبلاغهم وحي الله ، بمشيئة الله ، ولو شاء الله ألا يكون عيسى رسولاً ما كان ، ولذلك وضع لهم ضابطاً للفرق بينه وبين الله - عز وجل - فالذي يتكلم من عند نفسه تشغله الأنسا ، وتسيطر عليه فيجسد نفسه ، أما الذي يتكلم بوحى من الله فهو يجد الله - الذى أرسله - ويقدره ويفرده وحده بالمجد والثناء ، وهذا هو دليل صدق الرسول ، وشهادة اختياره ، فهل مجد المسيح نفسه مرة واحدة ؟؟

٣ - أن الرسول الصادق من قبل الله ، لا يقول ولا يتكلم بشئ من عند نفسه ، يفترى نعمته إلى الله ، ومن يفعل ذلك فهو ظالم " ومن أظلم ممن افترى على الله كذباً أو قال أرحى السرى ولم يوح إليه شئ " (١) ، " ولو تقول علينا بعض الأقاويل لا أخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين " فما منكم من أحد عنه حاجزين (٢)

(١) الأنعام : ١٣ (٢) الحاقة : ٤٤ - ٤٧ .

فما أعظم أن نجد من أقوال المسيح في أناجيل النصارى اليوم ،
ما يتفق ووحى الله الحق - القرآن الكريم - إلى نبينا
محمد - صلى الله عليه وسلم .
وإذا كان المسيحيون قد تغاضوا عن هذه النصوص الواضحة ،
وضربوا بها عرض الحائط ، لا هذين خلاف خرافات الوثنية ،
فليعتقدوا ما يشاؤون ، ولتكفنا نحن شهادة المسيح - عليه
السلام - الحقنة عن نفسه ، وليؤثروا هم بإثم تكذيبهم
له فيها وليصدق عليهم قول (يحيى - عليه السلام) (لأحد
يقبل شهادة) (١) ، فمن يشهد له من خاصته (بنى إسرائيل)
بالنبوة والرسالة ؟ اليهودون بلا ريب فحسب ، ويحى والمسيح
" أنا هو الشاهد لنفسى ، ويشهد لى الله الذى أرسلنى " (٢)
وهى بعينها شهادة عن نفسه فى القرآن (قال انى عبد الله
أثنى الكتاب وجعلنى نبيا) (٣)
ولقد ظل المسيح - عليه السلام - حارسا لهذه العقيدة
الصحيحة فيه وشهادة الحق - من أى انحراف يطرأ عليها - فى

(١) سورة مريم : ٣٠ .

بنى اسرائيل - سوا" بالتفريط أو الانحراط ، طيلة بقائه بينهم ،
حتى اللحظة الأخيرة لرحيله .
وهذا واضح من خلال أمرين :-

أولهما : حديث القرآن عن هذه الشهادة ..

ففي اجابة عيسى عليه السلام - على سؤال الله - تعالى - له
عن موقفه من افتراءات الصليبين عليه ، دلالة كبرى على هذه
الحراسة ، وتبرئه ساحة المسيح - عليه السلام - من تكميم
الضلالات .

يقول الله - تبارك وتعالى : " واذا قال الله يا عيسى ابن مريم
أأنت قلت للناس " (١) اتخذوني وأى الهين من دون الله .
قال : " سبحانه ما يكون لى أن أقول ما ليس لى بحق ، ان كنت
قلته فقد علمته ، تعلم ما فى نفسى ولا أعلم ما فى نفسى انك
أنت علام الغيوب .

" ما قلت لهم إلا ما أمرتنى به أن أعبدوا الله ربى وربكم ، وكنت
عليهم شهيدا ، ما مدت فيهم ، فلما توفيتنى كنت أنت الرقيب عليهم

وانت على كل شيء شهيد (١).

ثانيهما : شهادة المعاصرين للمسيح في الأناجيل :-

المسيح عيسى ابن مريم - عليه السلام - كواحد من الأنبياء الكرام ، وحملته الرسلات العظام ، بأمره عوته على الأرض ، ففى بيئة معينة ، واجتمع معروف آههم ورأوه ، وكلموه وكلمهم ، فلم يكلمهم عن طريق التليفون أو اللاسلكى (٢) ، أو وهو راكسب الهواء ، أو وهو باسط يديه ورجليه مقترش للسحاب ، وانما ولد فيهم وترى بينهم (٢) واكل وشرب (٣) وتعلم ففى مجامعهم (٤) وحين اصطفاه الله للنبوته وأوحى إليه بالرسالة دعاهم الى الحق ، وجاهد هم لأجله ، وهو "لا" الذين شاهدوا المسيح وعاصروه انفسوا تجاهه الى مؤيدين (مؤمنين) ، ومعارضين (رافضين) وكان "هو" لا وأولئك شهادة سجلتها الأناجيل الحالية ، اذكرها فيما يلى :-

١- شهادة المعارضين للمسيح :

ان الناظر فى الأناجيل يتدقيق يجد أن علماء اليهودية (الفريسيين)

وقد كانوا يمثلون الجبهة المعارضة لدعوة المسيح وانتشار ملكته في المجتمع اليهودي يجد هم قد لقبوا المسيح بلقب (معلم) رغم تصد به الشك في انحرافاتهم • فلقد وصفهم بأوصاف قاسية وشدة يدة منها قوله لهم :
" ويل لكم أيها الكتبة والفريسيين والمرادون • • • ويل لكم أيها القادة العميان • • • ويل لكم • • • لانكم تشبهون قبورا مهيضة تظهر من الخارج جميلة وهم من الداخل ملوثة عظام أموات ونجاسة •
أيها الحيات أولاد الافاعي كيف تتهربون من د بنونة جهنم " •
الا أنهم رغم هذا حيثما تحدثوا معه أو تحدث معه أحد هم كان يلقب (بالمعلم) وقد ذكر من قبل — أنه لقب ارتضاه المسيح لنفسه واستحسنه من تلاميذه أيضا • وقد احتوت الاناجيل العديدة من الشواهد المؤكدة لسهادة هذا اللقب في تعامل المعارضين للمسيح معه منها :
١- فقال له الكاتب : جده يا معلم • بالحق قلت • لأه الله واحد وليس آخر سواه •

٢- فسأله — أي الفريسيين — قائلين يا معلم نعلم أنك بالاستقامة

تتكلم وتعلم • ولا تقبل الوجوه • بل بالحق تعلم صديق الله •

٣- وقد كانوا يعرفون أنه نبي وصاحب معجزات • لكنهم لم يقرؤا بنبوته

أمام شعب اليهود • ويعبر كاتب انجيل متى عن هذه الصورة فيقول :
 (ولما سمع رؤساء الشعب • الكهنة والفريسيون أمثاله عرفوا أنه
 تكلم عليهم وأن كانوا يطلبون أن يسكوه خافوا من الجموع - شعب
 اليهودية - لأنه كان عند هم مثل " نبي " • • • ومن ثم رأوا في المسيح
 ومثله خطرا يهدد كيانهم كروءاء لشعب اليهود • لما رأوا من شدة
 تأثير معجزاته • إذ بدأ تأثيرها واضحا على كل من شاهد ها من
 الشعب • ورابعا لا عترفهم بنبوة المسيح • فدبروا لقتله بدافع مصالحهم
 الشخصية لا لأنهم كانوا يكذبونه من باب قول الله تعالى - لحبيبي
 محمدا - صلى الله عليه وسلم (فانهم لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات
 الله يجحدون) •

٤- فجمع رؤساء الكهنة الفريسيون مجمعا وقالوا ماذا نصنع فإن هذا
 الانسان يعمل آيات كثيرة • ان تركناه هكذا يوم من الجمع يمس •
 فهأنى الرومانيون ويأخذون موضعنا وأمتنا • فقال لهم واحد منهم
 - وهو قيافا - كان رئيسا للكهنة في تلك السنة : أنتم لستم تعرفون
 شيئا • ولا تفكرون أنه خير لنا أن يموت انسان واحد عن الشعب
 ولأنه لك الامة كلها • فمن ذلك اليوم تشاوروا ليقتلوه • فلم يكن

يسوع يمشى بين اليهود علانية •

تعميق وتحليل للنصوص :

أثبت البحث - فيما سبق - أن رؤساء الكهنة والفريسيين وهدم
أصحاب السلطان والقيادة الدينية في اليهودية • وعلى شعب اليهود
آنذاك • قد اعترفوا بنبوة المسيح ورسالته كما هو واضح من قولهم
(فرادى • جماعات) (يا معلم يا الحق قلت) (يا معلم • نعم أنك
بالاستقامة تتكلم وتعلم • • • • • بالحق تعلم طريق الله) وتؤكد
نصوص الاناجيل أيضا : أنهم كانوا على يقين من عدم التمكن منه -
وقتل • لأنه كما شاهدوه انسان مؤيد بالمعجزات والآيات الكثيرة •
وهذا يعنى أنه في معية الله وكله الا أن حبهم الشديد للرئاسة
والسيادة على شعب اليهود • التى ألغوها طويلا حال بينهم وبين
قبول هذا الحق الذى عرفوه والايمان بالمسيح النبى الرسول الذى
شاهدوه • واكتفوا بأن يلقبوه معلما مثلهم • كى لا يقرؤا بمكانته أمام
أفراد شعبهم • فينصرفوا عنهم • ومن ثم لم يعانوا على شعب اليهودية
أنه نبى الله ورسوله • وانما قامصوه بكل ما ملكوا من قوة • حتى أوهموا
شعب اليهودية بقتله وسلبه وهو ما يطله النص السابق (حين طلبوا

أن يسكوه خافوا . . . لانه كان عندهم مثل نبي (ومن يومها قد اختفى
المسيح عن أعينهم) فلم يكن يعيش بين اليهود علانية (فتى شاهدوه
لمسكوا به ؟) وتى أمسكوا به لينعلبوه ويقتلوه ؟ واذ كان رؤساء
الكهنة والفريسيون أصحاب مصلحة فى رفض المسيح * ومحاولة صلاته
رغم اقرارهم بمكانته فيما بينهم - وهذا يعنى أن مؤلف هذه الاناجيل -
أولى الاقل أصولها - كان واحدا من هؤلاء الفريسيين * ومن ثم
يكون غير بولس الذى جعل نفسه رسول المسيح الاوحد * ليلقضاء
على ملته باسمه هو * وهو فى الحقيقة مرسل اليهود (رؤساء الكهنة
والفريسيين) لمقاومة صورة المسيح الحقيقية ومكانته بمحاولة محوها -
فى نفوس من شاهدوا معجزاته * واهبهم من آمنوا به بأمر ساهمت
فى نجاح المخطط البولسى * الى درجة كبيرة * وان بقى للحقيقة
بريق حملته الاناجيل ولم تبعاً به المسيحية العالمية لكونها ضد ان
لا يتفقدان * ونقيضان لا اجتماعان ونحن مع الحق أبنا وجد *

٢- المسيح فى نظر من شاهدوا معجزاته :

ان نبوة المسيح عليه السلام لم تكن بخافية على أحد من شاهدوا
معجزاته * ولم يكن ليسموا عندهم فوق كونه نبيا * شأنه فى ذلك شأن

أنبياء اليهود جميعا • وما كان المسيح ليطلب من أحد أن يهبه من
المكانة فوق ما وصف به من أنه نبي عظيم • وعذ • هي نصوص أناجيل
النصارى لم تقل قط أن أحدا من شاهده معجزات المسيح قال إنه
إله أو ابن الله • وإنما قالوا جميعا هو نبي الله يرى لو كان المسيح
إلهها أو ابن الله • أيسكت على من يحط من شأنه ويصفه بأنه نبي ؟
ففي لوقا : " رأى يسوع جنازة شاب وحيد لأمه • وسمعا جمع من
أهل المدينة • وهى تبكى عليه فرحمها • وتقدم فأحبا لها ولد هـا •
وسلمه اليها فرأى الناس ذلك وسجدوا لله وقالوا - لقد قام فيها نبي
عظيم وتعاهد الله شعبه بصلاح " •
أعتقد أن النص واضح جدا وجلى تماما في أنهم معبدوا الله •
وليس المسيح • وقالوا : لقد قام فيها نبي عظيم " ولم يقولوا قام فيها
الله العظيم • أو ابن الله العظيم •
وفي انجيل يوحنا شهادة مسريحة بنبوة المسيح - أيضا - قال
يوحنا (كان الناس اذا رأوا المسيح وسمعوا كلامه يقولون هذا هو
النبي حقا) •

أعصى أمراء الله على يد المسيح بشهد بنبوته المسيح وحاج اليهود فيه :

يقول يوحنا : وفيها هو مجتاز رأى انسانا أعصى منذ ولادته - أكمه -

فغفل على الأرض وصلى عن الغل طهنا . وطلى بالطين عيني الأعشى

وقال له : " اذهب واغتسل في بركة صلوام في غيضي واغتسل وأتت بصيرا

فلما رأى الجيرارح قالوا له : كيف انفتحت عيناك ؟ أجاب وقال : ذاك

انسان يقال له يسوع الناصري . . . فذ هربوا به الى القريسيين فحكى

ما حدث فوقع بين الجميع شقاق بشأنه - هل هو خاطي ، لانه خالف

مئة السبت ؟ والبعض قال : كيف يكون خاطئا وهو يفعل مشا

هذه ، الايات ؟

فقالوا للرجل : ما رأيت أنت فيه ما دام قد فتح عينك ؟ قال : انه نبي .

وقد أحدث القريسيون ضغوطا على والدي الرجل الذي كان

أعصى ليهود عما قال . فقالوا : نحن نعلم أن ابنا ولد أعشى ولكننا

لاندري كيف أبصر ؟ ولا عن فتح عينيه . انه بالغ الوقت بجيئتهم

عن نفسه فاسألوه . . . وقد كان القريسيون ورعاء الكهنة قد غمروا فيها

بينهم وأعلموا الجميع أن يظروا من اليهودية - انه يمتنع - كل من

يقول بنبوته يسوع المسيح . فله عسوه ثانية وقالوا له مجد الله - أي اربيع

عن قولك بأن المسيح نبي - نحن نعلم أن هذا الانسان خاطئ . . .
فأجاب الرجل : ان في هذا لعجبا • تقولون انكم لاتعلمون له أسلا •
وقد فتح عيني • ونعلم أن الله لا يسمع للخطاة • ولكنه يسمع لمن
يتقوه ويعمل بارادته •

وفي متى : أنه (لما دخل - يسوع - أورشليم ارتحبت المدينة
كلها قائلة من هذا ؟ فقال الجموع : هو يسوع النبي الذي من ناصرة
الجليل) •

وفي يوحنا أيضا : شهادة المرأة السامرية بحقيقة المسيح • ولم
ينكر المسيح شهادتها وانما أقرها •
يقول : فقالت له المرأة : يا سيد أرى أنك نبي • وبعد هذا بعدة
فقرات يقر المسيح صدق شهادة المرأة فيه فيقول يوحنا : وهو نفسه
كان قد شهد قائلا : لا كرامة لنبي في وطنه •

فمن بعد هذا يقول بأن معجزات المسيح دليل على ألوهيته
أو على أنه ابن الله • ان المسيح لم يقل في شهادته لاكرامة لاله
أو ابن الله وانما قال لبني • هذه هي مكانة المسيح • ابن مريم واضحة
تقرها عقيدة من شاهدوا معجزاته بعين رؤسهم • وسمعوا منه أقواله

وسمع منهم حقيقة أمره • فلم ينكروها عليهم بل أثبتوها تقريراً وفعللاً وقولاً •

٢- المسيح في نظر تلاميذ وحوارييه :

كان ما سبق - إبرازاً لعقيدة من شأدها ومعجزات المسيح في المسيح • ورأينا أنه لم يمسد رقط عن أحد هم أن عيسى اله أو ابن الله • وإنما كان ماسد عنهم بشأنه أنه (نبي) وقد بينت تقرير المسيح لهذه العقيدة الصحيحة فيه بالنسبة إلى صحتها ومساقتها • ولا يمكن لمسيحي واحد في العالم أن يقول إن المسيح لم يقل هذا أو يقول إن المسيح كان يجاريهم • أو أن يقول إن هذه كانت عقيدة العامة فيهم • حسب مقتضيات العادة والالف • إن المسجزة لا تجري إلا على ما هي • ولم تمر إلا كيف كانت فهل اختلفت عقيدة الخاصة في المسيح عن العامة ؟ كلا والله • فهذه هي شهادة الخاصة (الحواريين) المتفهمة (في المسيح حسب ما وثقتها أقلام مؤلفي الاناجيل :

٣- شهادة بطرس ويوحنا :

لقد شهد بطرس ويوحنا وحدهم جلة من التلاميذ بأن المسيح كان " عبد الله " و " رسوله " وقد سجل صاحب أعمال الرسل " لوقا " هذه الشهادة على لسانهم فقال : (رفعوا أصواتهم إلى الله

بقول واحد فقالوا : يا سيده أنت صنعت السماوات والارض • أنت قلت
على لسان أبنائك داود عبيدك بوحى الروح القدس • لماذا ضجست :
الامم وصعدت الشعوب الى الباطل ؟ تحالف حقاً فى هذه المدبنة
هيرودس من سنطيطوس وبيلاطس • • • والثنيون وأسباط اسرائيل لمقاومة
عبيدك — فتاك — القدوس يسوع الذى جعلته مسيحاً • • • والان
انظر يا رب الى تهنيتهم وهبنا نحن عبيدك أن نعمل كلامك بكل
جرأة وسند يدك للشفاء • كى تجرى معجزات وعجائب باسم عبيدك
القدوس يسوع) •

وفى نفس اوقات هذه ضوابط ينبغي الاهتمام بها وهى :

- ١- أن تثبت المسمى وحوارييه كانوا موحدون لله صانع السماوات والارض
- ٢- أنه المسيح — منه هم — كان عبيد الله ورسوله أوحى الله اليه بالروح
القدس — جبريل — كما أوحى الله به الى عبيد داود أبيهم •
- وان كانت الترجمة الحدية قد حذفت لفظ — عبد — الى — فتى —
معيسى وداود — عليهما السلام — متساويين فى اطلاق اللفظ
فتى عليهما معا •

٣ — ان المسيح كان له أعداء قاربوا دعوته ، وأنه كان صاحباً
معجزات وعجايب ، أجرامها الله على يديه ، ولم يجرمها
المسيح نفسه ، بأن الله الذي أعطى المسيح معجزات وعجايب
قاد على أن يسطيعهم هم الآخرون كرامات وعجايب ليعانوا في طمانينة
إيمانهم بالله رباً وخالقاً ، وبالمسيح رسولاً ونبياً من الله .
ولقد أعلن هذه الحقيقة بطرس — الحواري — الملقب بصخرة
الكنيسة (١) من المسيح ، في كل مناسبة فيقول :—

(أيها الرجال الاسرائيليون : " اسمعوا هذه الأقوال :
" يسوع الناصري رجل قد تبرهن لكم من قبل الله بقوات وعجايب وآيات
برهانها الله بيده في وسطكم كما أنتم تعلمون) (٢)

بإضح من النص (أن المسيح لما كان في غيبة بطرس ، إلا أننا
كنا نؤمن بالله معه ، وليس حالاً فيه كما زعم الصليبيون — ومن ثم صنع
الله بيده — بقوة — " كل تلك المعجزات " (٣)

وليس " المسيح " لأنه رجل كأي رجل ،

غير أنه ذو براهين — ودلائل على أنه رسول الله .

وقرين كلام بطرس — هذا ما صدر من تلميذين ذكرنا لوقا

أحدهما رأسه "كليوباس" قابلاهما المسيح نفسه - عقب اعلان صلبه
وقبل ادعاء قيامته - في صورة مغامرة لصورته التي عرفوه عليها .
وهو أعظم دليل على أن المسيح لم يصلب وبالتالي لم يقيم ، وأن
الصلوب غيره ضرورة ، وهو أمر جده خطير يطيح بالمسيحية
الصليبية ، ، ويقتلها من جذورها ، إذ أنها تقسم
على هذين الأصلين - الصلب والقيامة - فإذا قال التلميذان
للمسيح ؟؟

يقول لوقا : (وكان اثنان منهم منطابقين الى قرية تبعد ستين
غلاوة (سبعة أميال) عن اورشليم اسمها "عمواس" . . . إذ يسوع
نفسه قد اقترب إليهما وسار معهما ولكن أعينهما حجبت عن معرفته
وسألها : " أي حد يث يجرى بينكما وأنتما سائران ؟؟
فتوقفا غامضين ، وأجاب أحدهما رأسه "كليوباس" فقال له :
"أأنت وحدك الغريب النازل في اورشليم ولا تعلم بما حدث فيها
هذه الأيام ، فقال لهما ماذا حدث ؟ فقالا : (ما حدث ليسوع -
الناصرى الذى كان نبيا مقتدرا في الفعل والقول أمام الله والشعب

كله . . . وكنا نرجوا أنه البوذك أن يندى (١) إسرائيل (٢)

ويعلق على هذا النص أحد الباحثين فيقول :-

(لقد وصفناه بوصفين : الأول :- أنه انسان . والثانى :
أنه نبي مؤيد من الله قولا وفعلا ، أى صادق وليس دجالا - ولا
يستطيع العقل إلا أن يسمع السمع الى هذه الشهادة الحققة التى
نطق فيها الشاهدان بالحق والعدل فى أجلى صورة وأوضح بيان
بأنه انسان .

ولا نبعد عن الصواب اذا نحن رفعنا اسم " يسوع الناصرى "
من هذا النص السابق ووضعنا اسم نبي من الانبياء كان نقول مثلاً :
" موسى " أو " ابراهيم " أو غيرهما - كان إنسانا مقتدرا فى الفعل والقول
لأن الله . جميع الشعب (٣)

بها هو كاتب انجيل متى - يؤكد ويقرر أنه المسيح حين جاء صدقت
فيه نبوءة اشعيا التى يقول فيها :

(٤)
" هوذا عبيدى الذى أعصده وضعت روحى عليه . . . "

وبعد فهذه هى عقيدة متأخر من شاهد وألمسيح سواء منهم من

عارضوه أم من اتبعوه ، وقد وضح لنا فيما سبق أنها عقيدة لازمة

أتباعه من حواريين وتلاميذ ، حتى بعد ادعاء صلبه وتقديسه ضحية
عن خطايا البشر المزعومة رأينا من كلامهم ما يكذب تلكم الغفائس
الفاصلة في المسيح ، وهي عقيدة من شاهد وألمس وعاصروه ورأوا
آياته ومعجزاته ، ولقد أثبتت النصوص معاناتهم في الحفاظ على
هذه العقيدة الصحيحة فيه - كما سبق في كلام بطرس - وهذه
ملاحظة جديدة بالاهتمام - فمن تصدق اتباع المسيح الحقيقيين
من حواريين وتلاميذ الذي قالوا بملئ الفم المسيح بشرا انسان
رجل نبي رسول ؟ وهي درجة عظيمة أم ادعاء السحرة الذي قالوا
ان المسيح إله أو آبن إله ظهر في صورة البشر ، و صلب وقتل وقبر
وتقام ؟ ..

واذا كان أصحاب الاتجاه الأول - وهو الحق الذي لا مزية فيه -
يكرمون المسيح غاية التكريم ، وأصحاب الاتجاه الثاني يهينون المسيح
غاية الاهانة فيصلبونه ويلعنونه ، ويجعلونه نفسه لعنة ، وهم في
ذات الوقت يجعلونه إله وابن إله خربة واستهزاء - كمن يقول
للحلاق مثلاً يا دكتور - أياك مكرماً له أم ساخرًا منه ومستهزأ ؟ فهل
يسمح المسيحيون لمقولتهم أن تسمى النور ، وتبصر العقيدة الصحيحة

في المسيح ؟ أم يدعون الجفاً للحقيقة معياً ذراً خرافات وأوهام
أرباب الصليب التي سنكشف زيفها وضلالها فيما يأتي :-
المسيح في المسيحية الهليبية (البولسية) مأمون :-

حقيقة إنه لثتان بين مكانة المسيح في نظراتنا ومكانته في نظر
بولس مؤسس المسيحية الهليبية .

والباحث فيما سبق رد دعوى (بولس) في أن المسيح (الله ،
وإبن الله) ومن قبل رد الطعن في نسبته - عليه السلام - وذلك
من نصوص الأناجيل - ذاتها التي يؤمن بها المسيحيون ولا بين مدى
التخطيط الذي أحدثه بولس في تحديد مكانة المسيح - عليه
السلام - والصورة الحقة له . بتحريره لعقيدة اتباعه وتبجيلها
بإلهها بأن أحاطها بها له من أفكاره هو ، لتعطى على النذر -
التي يسير من الحق الذي خلفه حواراً للمسيح وتلاميذه ، حتى كان
لا يرى فيها شيئاً وسط هذا الركام البولسي إلا مع التدقيق الشديد
وكل هذا لأغراض دينية .

فهذا بولس الأناني يجعل من المسيح لعنة ليغفر له هو خطايا

وخطايا المؤمنين ببولس رسولاً وحيداً للمسيح .

وانه لمن أعجب العجائب ما انطوت عليه عقيدة المسيحيين فسى
المسيح بقيادة الفكر البولسى تلك التى تؤمن بأن المسيح هو اللعنة
الحقيقية (الملعون الأزلى) الذى عاق على خشبة الصلب لحمل
خطاياهم وخطايا المؤمنين به .

انها صدمة كبيرة ولا شك ، ولكن هكذا كان فكر بولس السذى
سطره فى رسائله اذ يقول :-

" المسيح افتدانا من لعنة الناموس اذ صار لعنة لأجانبنا ،
لأنه مكتوب : ملعون كل من عاق على خشبه " (١)

وان المكتوب الذى يشير اليه بولس هو ما جاء فى سفر التثنية خاصا
بالموتى الذين يصلبون على خشبة ، فيقول المفسر :-

" اذا كان على انسان خطية حقها الموت ، قتل وعلقته على
خشبة ، فلاتثبت جثته على الخشبة بل تدفنه فى تلك اليوم

لأن المعلق ملعون من الله فلا تنجس ارضك التى يعطيك الرب الهك (٢)

وليس بعجيب أن يقول بولس هذا وهو معروف بعدائه للمسيح
- عليه السلام - ولكن العجيب حقا أن يعمل علماء المسيحية عقولهم

لتبرير هذه السباب الواضحة فى المسيح - ومقصد بولس منها واضح
فهذا هو (ب - ك نلسون) يقول :-

"وقد تألمت كثيراً الخلائق الحيوانية والبشرية بسبب خطيئة الإنسان لكن المسيح صار لعنة لأجلنا وسيرفع اللعنة عن عائق الخليقة بأمره" (١)

والحق أنه مهما يكن من تفسير وتفسير لفلسفة يوحنا التي تتناول أو تثير فلسفة صليب المسيح - الدعاء - ولعنه على الصليب ليتحمس المسيحيون من لعنة الناموس ، لعنة الخطيئة ، فإن أحدا لا يمكن أن ينكر أن الطاعون بالناموس (القانون الإلهي) مجرم حقاً - صهان ، من الله ومن البشر ، وأن الطاعون بقانون البشر مجرم أيضاً ، وحقير ومهان في عرفهم ، ويوافقون إن المسيح صار لعنة (أى - ناموساً) بالناموس .

وان المدقق ليرى أن الموت الدموي على الصليب - الذى رموا به - وع - وهو منه براء - من أجل إطفاء لعنة الإله ، له
(١)
أمر مناقض للحكم الإلهي والصبر والود والمحبة التي لا نهاية لها)
ومناقض أيضاً لتعاليم المسيح التي جاء بها من الله من صفح وعفسو
وسطحة ورحمة ، لا القسوة واللعنة .

وحتى لو كان الشخص المعلق على الصليب مذنباً بجرمته

عقوبتها الموت ، ما كان يعتبر لعنة ، بل على العكس من ذلك إذ أنه قد كفر عن جريمته ، سوزن للإمام ، ولكن ليقل لي الصليبيون ما هي جريمة المسيح وما هو الذنب الذي من أجله علق — على زعمهم — فوق الصليب ليصير لعنة ؟ أي جريمة اقترفها ؟ أنهم يقولون أخطأ الجميع من آدم إلى يسوع ^(١) ؟ يسوع هو الإنسان الوحيد بلا خطيئة فهل من العدل أن يلعن من لم يخطئ قط ويؤخذ — بجريمته لم يرتكبها ؟ ويترك المجرم الحقيقي بدون عقاب على جريمته ؟ بأي قانون تحاكمون المسيح ؟؟ هل من العدل أن يحمل الله المسيح خطاياهم ، ويصيره لعنة لأجلهم ، وهو إنسان بلا خطيئة ؟ رأيتم لو ارتكب أخ لأحدكم جريمة ما فهل من العدل أن نعاقب عليها أخاه الذي لم يرتكبها ؟ إن هذا غير جائز على الإطلاق في عدل البشرية ، وعرفهم ، فهل يقبل وقوعه من العدل المطلق ؟؟

إن محادهم تقول (وجعل خطيئة لأجلنا ، مع أنس — بلا خطيئة) ^(٢) (لأنه — أي الله — وحاشا لله — جعل الذي لم يعرف خطيئة — خطيئة لأجلنا لتصير نحن أبرار) ^(٤)

(وبموته الفدائى صنع كفارة كاملة لأجل خطايانا كلها) (١)

فهل هذا عدل ؟ وهل يعقل هذا ؟ فماذا يكون الأمر لو أخطأ مرقس ،
وقد منا البابا شنودة الى مقصلة الصليب تكفيرا عن خطيئة مرقس ؟ ؟
أ يكون هذا برا وعد لا ؟ وتكفيرا اخطايا الآخرين غير مرقس أيضا ؟
وان كانوا لا يجيزون هذا على أنفسهم ، فكيف يقولون به فى حق المسيح
عيسى ابن مريم ، وهو عندهم إله وابن الله ؟ ألا يستحيون من
قولهم ان الله لعن ابنه ، واذا كان الابن عندهم هو الله نفسه
بالحد ؟ فهل معنى هذا أن الله عندهم قد لعن نفسه - حاشا لله -
لأجلهم ؟ استحيوا يا قوم ! ؟ ؟ فان (اذنة المسيح التى اخترعها
بولس يترتب على التصديق بها نتائج خطيرة ، لا يحتاج تقريرها الى
مجهود فكرى أو معالجة لغوية عميقة ، فالقول بأن كل من علق
على خشبة ملعون يعنى أن كل مصلوب مأمون ، ولقد قال بولس
ان المسيح صار لعنة لأنه علق على خشبة الصليب ، أى أن المسيح
ملعون ...

فهل يقبل مسيحي فى العالم - تحت أى ظرف من الظروف -
هذا القول وما يترتب عليه ؟ (٢) أعيدوا حساباتكم يا قوم وانظروا
ماقاله بولس (انه يقول : " يسوع المسيح الذى به قد صلب العالم

لي وأنا للعالم (١) .

ويقول : " مع المسيح صليبت ، فأحيا ، لا أنا بل المسيح

يحيا في " (٢) ..

والتفسير الشائع لمثل هذه الأقوال (أن السحبيين يحملون
مع المسيح - تبعاً لثقتهم بولس - فيحيون الحياة الحقة) (٣)

ولكن أين ؟؟

لقد بين المسيح مستقر الملعونين يوم الدينونة

- وهو معلوم عند كل المؤمنين بالله - حيث يقال لهم :-

" اذهبوا عنى يا صلاعين إلى النار الأبدية المعدة لإيليس

وأعوانه " (٤)

وحينما يوجد مصلوبين يوجد ملعونين ، والملعونون فسي

النار الأبدية ، بالجمع بين النصوص - فهل يعنى هذا أن

المسيح ماعون في النار الأبدية ، قرين إيليس وأعوانه لأنه

في زعمهم مصلوب ملعون ؟ وإذا كان هو إلههم المتجسد ، فهل

يعنى هذا أن إلههم سجين النار الأبدية ؟ وإذا كان

إيليس وأعوانه معه فيها ، فهل يعنى هذا أنه شيطان مثلهم ؟

انقشروا يا قوم إن بولس بثبت على المسيح كل دعاوى اليهود الكاذبة

التي رموه بها (حين قالوا انه يبعلزبول يخرج الشياطين —
لأنه شيطان) (١) ان بولس يردد قولة أخوانه ويبرهن عليها ،
فهو فريسي وهم كذالك ، وقوله بلعنة المسيح تنفيذ للمخطط المرسوم
لنشويه صورة المسيح ، وتضييع مكانته ومن له عقل فليفهم ، ومن
له أذنان للسمع فليسمع " وكفى بالله شهدا " ..

فان اللعنة لا تحل الا على الظالمين (١) والكافرين (٢) ،
والكاذبين (٤) حسب قانون الله ، عيسى ابن مريم المسيح لم يكن قط
واحد منهم ، فأيهما خلىق بالمسيح اذا ؟ أن يصلب وياعلى —
ويهان ، أم أن يكرم ويمجّد ويصان ؟؟

المسيح في المسيحية الصلبية مكبر شرير :-

من أكبر السقطات التي تطيح بالمسيحية الحالية — مسيحية
بولس — ماورد في الانجيل من اتهام المسيح — عليه السلام — بصناعة
الخمرة وشربها وإدمانه لها حتى آخر لحظات ظهوره بين
حوارييه وتلاميذه .

١ — أما عن صناعته لها :- فيضفى عليها يوحنا — كاتب
الانجيل — هالة من الإبهار والإعجاز ، ويجعلها أولى آيات المسيح

وعجائبه ، وهى ما انفرد به يوحنا (١) فيقول :

(كان فى قانا الجليل عرس ، وكانت أم يسوع هناك ، ودعى
أيضا يسوع وتلاميذه الى العرس ، ولما فرغت الخمر ، قالت أم يسوع
له : ليس لهم خمر ، قال لها يسوع مالى ولك يا امرأة ؟ (٢) لسم
تأت ساعتى بعد ، قالت أمه للخدام مهبأ قال لكم فافعلوه ، وكانت
مئة أجران من حجارة موضوعة هناك حسب تطهير اليهود يسوع كل
واحد منهم مطرين أو ثلاثة ، فقال لهم يسوع ، املأوا الأجران
ماء ، فملؤوها الى فوق ، ثم قال لهم : اسقوا الآن وقد ———
إلى رئيس المتكأ ، فقدموا ، فلما ذاق رئيس المتكأ الماء المتحول
إلى خمر ، ولم يكن يعلم من أين هى ؟ دعا رئيس المتكأ العريس
وقال لهم كل إنسان إنما يضع الخمر الجيدة أولا ، ومثـــــــــــــــــلى
مكروا فحينئذ الدون ، أما أنت قد أبقيت الخمر الجيدة السي
الآن) (٣)

والمسيحيون يعدون هذه أولى معجزات المسيح ويتباهون بها
فى كتبهم ، دون أن يدققوا النظر فى مضمونها (انهم يظهرون
المسيح من خلالها فى صورة لا تليق بنبي ، فضلا عن إله أو ابن إله ،

- عند هم - وذلك لأمر :-

أولها :- أنهم جعلوا من المسيح - عيسى ابن مريم - انسانا لا يتورع من حضور حفلات المجون والرقص واللهو والسكر حتى الثمالي ، ومشاركة اليهود ^٢ آثامهم وهو الذي جاء ليقيم فيهم ناموس موسى ، فكيف يشاركهم الآثام اذا ، وشريعة الله تحرمه ^(١) ؟

ثانيها :- أنه بقوله لأه " مالي ولك يا امرأة " يكون قد أساء الأدب معها - حتى وان كان مستنكر القوالها غدوبا منها ، فهو لا يليق بإنسان عادي فكيف بنبي رسول ؟

ثالثها :- أنه قد صنع خمرًا وقد ميا للسكراري الثمالي ، ليزيد هم سكرًا نزولاً على رغبة أهله ، ولا يعنيننا عن ما ذاك انقلبته هذه الخمر ، فالعبرة بالانقلاب - المتوكل لا بالمتوكل عنه ، فالقصور من القصة أن المسيح صنع الخمر وقد ميا كما هو واضح ؟؟

٢ - أما عن اتهامهم إياه بشرسها :-

فان في الأناجيل نصوصاً تبين أن المسيح قد شرب الخمر ليس عرضاً مرة أو مرتين مثلاً ، وانما كثر ، حتى آخر لحظة في حياته ،

وهذا يعنى أنهم هم إياه بإد مانها وأنه شربها ليس جاهلا ببسها
وانما قاصدا ومتعمدا لشربها ، وهذه هي نصوص أناجيلهم
أذكرها فيما يلي :-

- أ - متى يجرى على لسان المسيح قوله " زمنا لكم فلم ترقصوا " ونحن
لكم فلم تلطعوا لأنه جاء يوحنا (يحيى - عليه السلام) لا يأكل ولا يشرب ،
قالوا : إن شيطاننا يسكنه (ثم جاء ابن الانسان - يعنى
نفسه - يأكل ويشرب ، فقالوا : هذا رجل شره وسكير ...) (١)
- ب - ومرقس يبرزها في آخر حياة المسيح على (العشاء
الرباني) (١) وكأنها كانت شيئا عاديا في حياة المسيح طوال
عمره ، ويظهره في صورة الدم من المتحسر على مفارقة الكأس فيقول :-
" وبينما كانوا يأكلون أخذ يسوع رغيفا وبارك وكسره وأعطاهم قائلا :
خذوا هذا هو جسدى ، ثم أخذ الكأس ، وشكر ، وأعطاهم ،
فشربوا منها كلهم ، وقال لهم : الحق أقول لكم لا أشرب
بعد من نتاج الكرمة أبدا ، إلى ذلك اليوم الذى أشربه جديدا
في ملكوت الله " (٢) ، ونتاج الكرمة هو العنب ، وشرابه هو
الخير ، وهذا النص ليس إلا انفراد به مرقس وانما ذكره أيضا ،

متى ^(١) ، ولوقا ^(٢) ، وأما يوحنا فإما يذكرها قط ، ولعلـه
اكتفى بصناعة عيسى لها وشربها في عرس قانا الجليل السابق ذكره .
وعلى هذا فعيسى في نظر الأربعة وأصحاب الأناجيل
- المعتمدة كسيا - صانع خمر ومذنبها ، ولا يستطيع واحد من
المسيحيين أن يقول إنها لم تكن خمرًا كخمر الدنيا ، لأن نصوص
الأناجيل واضحة في أنها " نتاج الكرمة " .

ونحن نعتقد يقينًا كذب ما ذكره " أصحاب الأناجيل " ، واقتراءهم
على عيسى - عليه السلام - قوله نبي يخاطب برسالته العتسول
والقلوب ، وهو في المدعيين به قدرة ومثل أعلى - كما تراهم -
الله - تعالى - الكرام - والخمراء الخبائث في سائر رسالات الله
فهل من الاستماع - عقلا - أو المقبول شرعا ، أن يقال بأن المسيح
قد صنع الخمر ليسكر عقول مدعويه ويفسد بها ويعطلها عمن
آداء مهمتها ، فضلا عن قواهم بشربه هو نفسه لها ؟ فهل يشرب
عيسى الخمر ويد منها ، وهي مدمرة في جميع المرائع السماوية ،
ورغم تحقيره هو نفسه لشاربيها ؟ فهل يعقل أن يحقر المسيح

نفسه ويناقض تعاليم الله عز وجل ؟ ان هذا لا يليق ببشر عادي فكيف
بنبي ورسول من أولى العزم ؟ ومن ثم فهو محض افتراء ، وهاك أدلة
بطلانه :-

أدلة ابطال هذا الإدعاء :-

أولا :- أن الخبر محرمة في التوراة - ناموس موسى - ، وعيسى - ما جاء
لينقض احكامها أو ليطلبها ، وانما جاء متبنا ومكملا لتشريعها
تلبية لحدثات لم تكن موجودة في عهد نبي الله موسى - عليه
السلام - وهذا باقرار المسيح نفسه في قوله .
" ما جئت لانقض الناموس ، بل لأتكم " (١)

واذا كان " من الحقائق المقررة في الإنجيل ، أن عيسى - عليه
السلام - ما جاء برسالته ناقضا لأحكام التوراة - أي ناسخا لها ،
وانما جاء بها ليقم ما نقضه اليهود من شرائع التوراة بتحريفهم
لها ، أو تخفيفها ، أو اهلاكها ، ولما كانت رسالته امتدادا للشرعة
التوراة وليست نسخا لها - فان التوراة تؤكد تحريم الخمير -
على عامة الشعب اليهودي ، وهي بالأحرى محرمة على الرمانيين -
حملة التوراة وحفاظها من بني هارون " (٢)

يقول سفر اللاويين :- "كلم الرب هارون قائلا : خـمـرا
ومسكرا لا تشرب أنت وبنوك لكي لا يموتوا . . . فرضاد هريا فـسـى
أجبالكم" (١) وعيسى نبي من ذرية هارون "والنصيبين أن الخمر
ميتة وقاتلة لشاربيها ، فهل يتصور أن عيسى الذى جاء ليرفع
الخطيئة عن بني اسرائيل بتقويمهم ، وإصلاحهم بطاعة
الله والرجوع إليه ، يكون هو سابقهم إلى الهلاك والوفا بشربه
للخمر وصناعته لها ، وهذا لو حدث لكان عيسى ناقضا لأحكام
التوراة وهو ما لم يندل به ، ونفسه .

ثانيها :- أن الله عز وجل - قد ذم شاربي الخمر ولعنهم -
على لسان الأنبياء جميعا ومن ذلك :-

١ - ما جاء في سفر أشعيا على لسانه : "ويل للأبطال على
شرب الخمر ، ولذوى القدوة على منج المسكر" (١) ويقول "ويل
لا كليل فخر سكارى . . . الذى على رأس وادى بسماؤه المضروبين
بالخمر" (٢) ، وهل عيسى فى الأناجيل الا كهذا الإكليل ؟ والحق
أن عيسى ليس كذلك "واكن عو" لا الصليبيون - ضلوا
بالخمر ، وتأهوا بالمسكر" (٤) عن قولهم الحق فـسـى

المسيح - فهم مكارى يتهمون المسيح - عليه السلام - بالسكر
الى اليوم .

٢ - ماجا في مزامير داود ، يقول " امن الشقاوة ، امن الويل .
امن المخاصمات ، لمن الكرب ، عن الجروح بلا سبب ، لمن ازمه رار
العين ؟ للذين يستنون الخمر " (١) فهل كل هـــــــــــــــــــــ
يستحقه عيسى ؟ الويل والشقاوة الأبدية ، ودام الخصومة مع
الله ، والناس ودام الكرب ، وتقيح الجسد ، واحمرار العين
وهل فوق هذا من لعنة ؟ إن الباحث : لا يدري ماذا فعل المسيح
ليستحق كل هذا اللعن من الصليبيين ؟ أيلعن لأجلهم
بالتكفير عن خطاياهم فوق الصليب ؟ أم يلعن لأنه قد صنع
الخير وشربها أم انها خطاة محكمة للاطاحة بالمسيح
ومكانته ؟

٣ - ان لوقا نقل أن جبريل قد نهر على حقاره من يشرب
الخير يجعله من لا يشرب الخمر عظيم أمام الله ، فهل من المعقول
أن يهقر المسيح نفسه بشربه لها فضلا عن صناعتها ؟ يقول

لوقا :- " فقال له الملاك - أى لذكريا مبشرا اياه بيهيى - وسوف يكون عظيما أمام الرب ، وخمرا ومسكرا لا يشرب " (١)

وبهذا وصف يهياى - فى انجيل لوقا عظيما أمام الرب لأنسـه لا يشرب الخمر والمسكرات فبم يوصف يسوع - الصليبيون - وقد شرب الخمر والمسكرات أمام الله ؟

ألا يدل نص لوقا-السابق- على أن من يشرب الخمر لا يكون تقيا ولا عظيما فى ميزان الله ، بل يكون حقيرا فاجرا ، فهل هذا هو الوصف الذى استحقه عيسى عند أصحاب الأناجيل - بما فيهم لوقا الذى صـد ر انجيله بهذا النص ؟ أم أن شرب الخمـر وصناعتها أمر مباح بالنسبة للمسيح دون غيره من البشر ؟ ولو كان مباحا له وحده فلم صنعها لغيره ؟ ولماذا سقى التلاميذ بيده كما يدعون ؟ ولماذا يشربها السـيحيون بشراة الى اليوم (٢) ؟

ثالثها :- نقول ان ما ذكره كتاب الأناجيل فى حق المسيح هنا من المحال مدبره منه ، فانه - عندنا - نبى كريم ورسول عظيم - وبشهادة نصوصهم السابقة ، أن العظماء - عند الله - - وعيسى أحد هم قطما - لا يشربون الخمر ، وما من شك فى أنه

- عليه السلام - ذا مكانة مرموقة ، ومنزلة عالية ، ولا يمكن مع
وجود هذه المكانة العالية - التي نؤمن بها لعيسى عليه السلام
- كواحد من الأنبياء القادة العظام - أن يكون من اتصف بها
عاصيا ملعونا من الله - عز وجل - وأنبيائه من أولهم -
حتى خاتمهم - صلى الله عليه وسلم - وعليهم أجمعين -
فإنه - فضلا عن النصوص - السابقة - التي مقتضاها على
لسان الأنبياء من كتب المذاهب أنفسهم وهي حجة
عليهم ، في براءة المسيح ما ألقوه به من تهمة ، وهو أننى
أود أن أوثق هذه البراءة بحديث نبينا محمد - صلى الله
عليه وسلم - لأبرز كيف تتلاقى الأواصر النبوية في الدفاع عن هذا
النبي العظيم - عليه السلام .

فلقد روى الإمام أحمد في مسنده عن عبد الله بن عمر " رضى الله
عنهما - أن رسولا الله - صلى الله عليه وسلم قال : " لعزت
الخر على عشرة أوجه ، لعزت بعينها ، وشاربها وساقبها
وبائعها ومبتاعها ، وعاصرها ومعصرها ، وحاملها
والحمولة إليه وأكل ثمنها " . (١)

فيا لعجبي كيف يدعوا الصليبيون عيسى المسيح إليها أو ابن
 اله ، وهو عند هم مانع خمر وند منها ؟ والصانع والشارب والمشروب
 وحاملها الى الآخرين ملعونين جميعا مطرودين من رحمة
 الله ، متهمين عند الله وعند الناس ، ولكن لا عجب فهم لا
 يريدون أن يسروا المسيح على شئ إلا على أنه ملعون ، بهذا
 صرح قائد هم الأكبر بولس وهم له تبع وأعوان ، غير أن الباطل
 لا يمسى حقاً قط لا نعدوا فالكثيرين يتكبر بهم تأييدهم ،
 وإعلان اعتقادهم .

وبعد فهذا هو المسيح في عقيدة المسيحيين جميعا دونتها
 أقالهم ، وكذا هي مؤتمنة في نصرصهم المقدسة لم نظامهم
 ولم تتجن عليهم ، وقد أبرزنا من خلالها كيف اضربوا بالقيس
 والأخلاق والحق الذي جاء به المسيح - عليه السلام - عرض -
 الحائط ؟ وكيف أطاحوا بالمسيح ومكانته وجعلوه محلاً للسخرية
 والامتياز ؟ وحسبنا الله ونعم الوكيل ، ولو أرادوا المزيد
 لزدها هم ، ولكن أكتفى بهذا القدر لما فيه من الكفاية
 والبرهان على تخبطهم الممارس في شأن المسيح ، وإن ميلهم

دائما كان ولا يزال إلى اعتقاد الصورة السيئة فيه ، وبالأمر
فهم يظنون أنهم يحمدون صنعا ، ولكن هيهات هيهات
" فإن الشمس لا ينكر نورها إلا العيان " وختام لهذا ... فإني
لا أملك إلا أن أناديهم بندا " الله لهم ليتهم يسمعون ،
اليوم ما صموا عنه الأذان بالأمس :-

" يا أهل الكتاب لا تغلروا في دينكم غير الحق ولا تتبعوا
أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا
عن سوا السبيل " (١).

والله ما كذب المسيح حين قال لحوارييه وتلاميذه
يوصيهم ألا ينحرفوا عن ملته :-

" إن قال لكم أحدا هوذا المسيح هنا أو هناك ، فلا
تصدقوا ، لأنه سيقوم سحبا كذبة وأنبياء
كذبة ، ويعطون آيات عظيمة وعجائب ، حتى يضلوا
المختارين لو أمكنهم أيضا ، ها أنا قد سبقت وأخبرتكم

(١) سورة المائدة من الآية رقم : ٧٧ .

فان قالوا لكم ها هو في البرية فلا تخرجوا ، ها هو في المخادع
فلا تصدقوا ، لأنه كما أن البرق يخرج من المشرق ويظهر
الى المغرب ، هكذا يكون أيضا مجيء ابن الانسان (١)
فمن بعد هذا يصدق عقيدة الصليبيين في المسيح ،
عليه السلام - والنص واضح برفض كل مقالة لهـمـ
فيه ؟ فالنص يقول المسيح انسان نبى صادق لم ولن يصاب ،
ومن ثم فهو لم يرقم لأنه كالبرق ظهر وكالبرق اختفى ..

...

...



الفصل الرابع

موقف الاسلام من الفكر الاسطوري
والمقصدى فى المعالم قديما وحديثا

موقف الاسلام من الأساطير الفكرية والعقيدة في العالم قد يمازجها بشا :

أولا : التصحيح الفكري والعقدي لتصورات الماضي :

(- موقفه من الوثنية المادية :)

واجهت الدعوة الاسلامية - وهي دعوة لتنظيم الاستمتاع بالحياة المادية التي يعيشها الانسان على الارض • على أساس أخلاقي • وفي رعاية لكرامة الانسان • تحقيقا للمعدل الاجتماعي بين الافراد جميعا - واجهت وهي بمكة : تحديات الوثنية المادية او تحديات الشرك • واتهامات المادي للقرآن بأنه : سحر وخداع وبأنه أساطير الاولين اكتتبها الرسول عليه السلام • وبأنه أضغاث أحلام يصعب تفسيرها • وبأنه مؤلف ومتقول • ونسبت افتراء على وجهي الله •

كما واجهت اتهام هؤلاء الماديين • أو المشركين للرسول عليه الصلاة والسلام بأنه : كاهن • • • مجنون • • • وشاعر • • • مسحور - أو معطل بالاكل والشرب - وشر • وليس بمالك • • وأنه ليس من الاثرياء ولا من المعظماء والزعماء • • وأنه تعلم القرآن ونقله عن غيره •

وأخيرا واجهت سوء تصرفهم لله على أنه سبحانه جل جلالته :

يلك وينسل • وإن الملائكة بنات له وأن له شركاء من الجن ومن الأصنام

وأنكروا وحدته في الألوهية • • كما أنكروا البعث واليوم الآخر • • • • •

وحرّموا ما أحله الله امتثالا للأموال الخاصة لمصالح كهانهم

وأصحاب الرياسة الكينية فيهم •

وقد تكفل القرآن الكريم في السور المكية فيه بالرد على هذه

الادعاءات • ومن قرائتها جميعا تحدد الاتهامات • وينهج رفضها

ونقضها • وسورة الطور تشير إلى كثير مما وجه إلى الرسول عليه السلام

والله سبحانه وإلى رفضه وإنكاره في سورة تحك أو مخزية وأمثلهما

في قول الله تعالى (فذكر فما أنت بنعمة ربك بكاهن ولا مجنون •

ثم يقولون شاعر نثرير به رب العنون • قل تعرضوا فاني معكم من

الشمسين • أم تأمرهم أحلامهم بهذا • أم هم قوم طاغون • أم يقولون

نزل به • بل لا يؤمنون • فليأتوا بحكيت مثله إن كانوا صادقين • أم خلقوا

من غير شيء • (أي من غير خالق) أم هم الخالقون • أم خلقوا السموات

والأرض • بل لا يوقنون • أم عندهم خزائن ربك أم هم المسيطرون • أم لهم

سلم يستمعون فيه • فليات مستمعهم بسلطان مبين (أي بحجة واضحة)

أم له البنات ولكم البنون • أم تسألهم اجرا فهم من مغرم مثقلون • أم
عنه هم الغيب (عن طريق الرسالة اليهم) فهم يكتبون • أم يريه ون
كيدا • فالذين كفروا هم المكيدون • أم لهم اله غير الله • سبحانه
الله عما يشركون • وإن يروا كسفا من السماء ساقطا يقولوا سحاب
مركوم • فذروهم حتى يلاقوا يومهم الذي فيه يصعقون (١)

فهذه السورة تشير الى ادعائهم بالنسبة للرسول عليه السلام :
بأنه كاهن • • • مجنون • • • وشاعر • • • والى وصفهم القرآن : بأنه متقول
مؤلف له • ونسب الى الله كذبا • والى وصفهم الله بأنه يلد • •
وله شركاء من غيره •

ولتأكده أن هذه الاتهامات استهدفت من جانب هؤلاء الماديين
والوثنيين : الكيد للرسول عليه السلام • • كما استهدفت جميع دعواته
نصحه القرآن — عليه السلام — بأن ينصرف عنهم ويستخرفي دعوته :
(فذروهم حتى يلاقوا يومهم الذي فيه يصعقون) • • وذلك بعد
أن أكد له : أنهم هم أنفسهم الذين سيصابون وحدهم بأضرار
كيدهم (فالذين كفروا هم المكيدون) •

وتصدرت سورتنا : المائدة والانعام • بوجه خاص للرد على
افتراءات الكهان في التحل والحرم في اموال الناس • على نحو قول
الله تعالى (ما يجعل الله من بحيرة ولا سائبة ولا وصيلة ولا حمام
ولكن الذين كفروا ينتهون على الله الكذب • واكثرهم لا يعقلون)^(١)
وقوله (يجعلوا لله ماندا من الحرث والانعام نصيبا فقالوا
هذا لله بزعيمهم وهذا لشركائنا • فما كان لشركائهم فلا يصل الى الله •
وما كان لله فهو يصل الى شركائهم • ما • ما يحكمون)^(٢)

٢- موقفه من العقائد والداهب اليه في الشرق :

لم يبق المجتمع الاسلامي على عهد قيامه بالكثرة بنوع خاص
المسلمين وحدهم • وانما بعد فتح مكة لم يدخل المكيون فقط • ولا
الذين في شبه الجزيرة العربية وحدهم في دين الله افواجا • بل
دخله هؤلاء • وهؤلاء • ومعهم تباعا تلك المجتمعات • مما كانت
تدللهم الحضارة الرومانية أو الحضارة الفارسية في الشرق الادنى •
ثم في الشرق الاوسط والاقصى • وشمال افريقيا • الى آخر ما يعرف
من مجتمعات اسلامية في آسيا • وافريقيا وأوروبا •

(١) المائدة : ١٠٣ (٢) الانعام : ١٣٦

مع امتداد ظل الاسلام على ارض الله اتصل الاسلام برواسب
الثقافات القديمة .. والادب والذاهب السابقة على الاسلام . مما
كانت لدى اهل الكتاب . او من لهم شبهة بكتاب .

٣- موقفه من علم الكلام عند اليهود والمسيحيين :

فاتصل الاسلام بعلم الكلام عند اليهود والمسيحيين . وابتدأ يراود
تفكير المسلمين : بعض آراء لهؤلاء وأولئك في مشاكل كانت لهم
خاصة كمشكلة الاقانب .. ومشكلة الرجعة والمهدي المنتظر .. ومشكلة
الحوول ومسألة الامام .. ومشكلة التجسيد والتشبيه .
وأصبحنا نرى عند متقدمي الدراسة الاعتزالية كابى الهزيمى
العلاف : حلا لعدد صفات الله على نمط حل علم الكلام المسيحي
لعدد الاقانب . فيرجع الصفات جميعها الى صفتى العلم والحياة .
ثم يتصور انهما عين الذات . وعلم الكلام المسيحي - متأثرا بالافلاطونية
الحدیثة - يعمد بأقنوس : ابن الله .. والروح القدس .. الى ذات
الله . أى أن الاقانب الثلاثة لا تشكل في الوجود الاموجودا واحدا
له صفتان .

وأصبحنا نرى أيضا : مشكلة الرجعة في علم الكلام اليهودي .

ولم الكلام المسيحي خاصة بعيسى • يتبناها بعض ذاهب الشيعة
بالنسبة للإمام • كما تصبح الرجعة نفسها من عقائد هذه الذاهب
وتفسر عنها : فكرة المهدي المنتظر • والاحاديث المتصلة بها •
ونقم الرجعة على أساس أن الانحياز المميز بالرسالة أو الامانة
لا يموت • بل يختفي فقط الى وقت معلوم يظهر بعده • حاملاً رسالة
الاصلاح للبشر من جديد •

أما مشكلة الحلول - التي هي أصلاً من روافد الفكر اليهودي
والبراهمي - وتلقفها الكنيسة المسيحية لتقيم عليها عصمة البابا في
الرأي • وجوب الطاعة له في غير حد وأصبحت جزءاً لا يتجزأ من العقيدة
الكنسية • • فانها برزت في الفكر الشيعي بين العاملين • وتطبيقاً
لها في هذا الاتجاه الشيعي ينتج " الامام " بالعصمة في القول
والرأي • بل يذهب بعض أتباع الحلول الى اسقاط التكليفات التي
كان الرسول عليه السلام قدوة في أدائها : عن الامام المعصوم •
المشاهد • أو المغيب على الصواب •

ومشكلة التجسيد والتشبيه عنه ما أثبتت أولاً في علم الكلام
اليهودي • ثم في علم الكلام المسيحي • أثبتت تحت ضغط الفهم

الحسنى او الفهم المادى للمعبود وصفاته • وهو فهم يقوم على قياس الغائب على الشاهد • الذى تستخدمه الوثنية المادية فى وصف المعبود المعين • فالوثنية المادية لاتخرج من وصف المعبود بالذكورة او بالانوثة • • والنزواج • • والنسل • • وبالاكل والاستمتاع على نحو ما يستمتع الانسان •

وابتدأنا نرى المشبهة أو المجسمة طريقا لبعض الكلاميين فى تحديد صفات الله التى تعطى فى ظاهرها : الميل الى ما للانسان • تقريبا للمعنى من طاقة العامة على الفهم : كالاستواء على العرش فى قوله سبحانه (الذى خلق السموات والارض وما بينهما فى ستة ايام)
(١)
ثم استوى على العرش)

وكالحدوث عن يد الله • فى قول الله تعالى (ان الذى ينهى ابليس عن الجنان ان يقولوا لا اله الا الله)
(٢)
ففى قوله :
(بل يداه مبسوطتان ينفق كيف يشاء)
(٣)

(١) الفرقان : ٥٩

(٢) الفتح : ١٠

(٣) المائدة : ٦٤

٤ - موقفه من الفكر الفارسي :

كما اتصل الاسلام - بعد خروج المسلمين به من شبه الجزيرة - بالفكر الفارسي وهنا عرف المسلمون مذهب المثنويين • والمثنويين هم القائلون بالهين في تعليل نظام الوجود العالم : الله للنور • وآخر للظلمة • والانوار في العالم هي الموجودات العليا وعلى رأسها نور الانوار • بينما الظلمة : للمادة والكائنات التي تبعد عن محيط الانوار في الارض •

وهن اتصال المسلمين بالفكر الفارسي ظهر في تفكيرهم ما يسمى "بالاشراق" وهو اتجاه يلائم بين تفسير الوجود في نظام الامم - لام على ان الله هو الاول والخالق وحده • وبين ذلك التفسير الاخر الذي توحى به المثنوية من ترتيب الموجودات في النور • والظلمة • فاطلق على الله : نور الانوار • كما اطلق على الملائكة انهم : انوار • ونورانبيون يتلون في مرتبة الوجود في تسلسله • الى المادة • وأبرز أصحاب هذا الاتجاه الاشراقي في التفكير الاسلامي هو السهروردي المقتول في القرن السادس الهجري •

٥ - موقفه من الفكر الهندي :

وانفتح طريق الفكر الهندي أمام المسلمين : وهو تفكير قائم على الدعوة إلى الهروب من الدنيا • ومن الاستمتاع بمتعها • • هو تفكير صوفي يستهدف فناء الجسم في الإنسان • • واتحاد روحه مع براهما • • الإله الأكبر • واقتبل بعض العلماء من المسلمين على هذا الاتجاه الصوفي • والربط بينه وبين ما يطلب في الإسلام من الزهد - بمعنى عدم الإسراف - في استخدام متع الحياة • فظهر في الفكر الإسلامي الصوفي : ما يسمى " بوحدة الوجود " وهو مفهوم يعطى تصور اتصال ربي الإنسان بالله تعالى • • ثم اتحاد به • • وعندئذ يحل الله في الإنسان • أو تتحد روحه بذاته جل جلاله • وفي مقدمة أصحاب " وحدة الوجود " في الفكر الإسلامي محي الدين محمد بن عربي • وفي تفسيره للقرآن الكريم : البقرة الاحمر • • يكشف عن هذه الوحدة الشاملة فيما يفسر به قول الله تعالى (والله المشرق والمغرب • فإينما تولوا فثم وجه الله • ان الله واسع عليم)^(١) •

٦- موقفه من الفكر الوثني الاغريقي :

اما تحديات الفكر الوثني الاغريقي فقد خلفت في التيارات الفكرية الاسلامي عدة مشاكل • أهمها :

مشكلة العقل و الوحي • ويقصد بالعقل ما أتى الى المسلمين عن طريق نقل العلوم الى اللغة العربية : من فلسفة الاغريق في أصل الوجود • وعلمه الاولي وبالاخص ما أثر عن افلاطون وأرسطو •

والفارابي في كتابه " نصوص الحكم " : حاول التوفيق بين خصائص الوحي للرسول عليه السلام • وما يصل اليه الفيلسوف بسبب تجسده • من التأثير بماهيات الحياة : الى الحكمة والصواب في الرأي • ولكن رغم ذلك المحاولة العقلية للتوفيق عنده • فانه لم يوفق الى ازالة التناقض بين الوحي كعمل الهى واختيار من الله للانسان الموحى اليه • والحكمة كمستوى انساني يصل اليه الانسان بمجهوده • البشري وجهاده لنفسه •

وكذلك مشكلة الشرع والعقل • ومدى ما يصل اليه العقل البشري من ادراك الحسن والقبح • مستقلا عن الشرع • وما يترتب على ادراكه من وجوب التكليف بما يفتقده الى الشرع قبل التبليغ

للمسألة • اوفى غية هذا التبليغ • وتعرف هذه المشكلة في
الدراسة الاعتزالية باسم : الحسن والقبح العقليين •
وكذلك مشكلة الصلاح والاصلاح او مشكلة العدل الالهي
وهي تتجه الى ان العقل البشري يصل بمنطقه الى وجوب الاصلاح
على الله • اذ في تحقق الاصلاح للانسان يتحقق العدل الالهي
وتسمى المعتزلة - من اجل احتضانهم لفكرة العدل - باسم اهل
العدل • لانهم يحكمون العقل في تحديد الصلاح • وتحديد
الاصلاح ولكنهم يتجاهلون : ان التجربة مع الانسان الاول • وهو
آدم • في الجنة أتت بعدم استطاعة العقل : كشف الاصلح له •
والا : فقيم الندم اذ يقول هو وسوا • متضرعين الى الاول جل
جلاله (قالوا ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن
من الخاسرين)^(١) • فاعترفوا بالخطا والمعصية • ولم يكن
العقل واقبا لهما اذ ذاك من القسوع في الخطا • فغسلوا عن
هدايتهم الى الاصلاح لهما •
وقد أخذت مشكلة • واجب الوجود • فراغا كبيرا في مؤلفات

علم الكلام الاساسي • • وفي الفلسفة الاسلامية • وهي مشكلة تلقفها
بعض فلاسفة المسلمين المشائين على انها سند الدعوة الاسلام الى
الوحدة في الالهية • التي واجهت بها الدعوة الاسلامية : الوثنية
المادية بمكة • وجعلتها الضمان لعودة الصفاء الى رسالة
ابراهيم واسماعيل • وتصحيح الرسالة الالهية في تاريخها الطويل
من تشويه الشر والالحاد •

ومفهوم " واجب الوجود " - كما هو في فلسفة أرسطو - يعنى
في نقله : الى الله سبحانه وتعالى • كما يحدد القرآن الكريم : صفاته
جل وعلا • كما يعنى الى المؤمنين به في تصورهم اياه • فواجب
الوجود في الفلسفة الارسطية يطلق على العلة الاولى • وهي موجود
يعشق لكماله • ولكن ليست له فاعلية في غيره • فضلا عن أن يكون
خالقا له • وكل ما يعطيه لتحديد ذاته : انه واحد من كل وجوهه :
في التصور • • وفي الواقع • فليس متعدد في ذاته • • وليس مركبا
من اجزاء : حقيقة او في التصور • ومن هذا التحديد لذات واجب
الوجود في الفلسفة الارسطية وقبوله لدى بعض المسلمين نشأت
مشكلة الصفات لله في تصور المسلمين لذاته : هل الصفات

لله هي عين ذاته ؟ .. أم هي غيرها .. أم هي لا عينها ولا غيرها .
هل إذا كانت عين الذات تترد الى صفتي : العلم والحياة أولا ..
ثم الى الذات ؟ أم تترد جميعها مباشرة الى الذات ؟ وفي الاجابة
من هذه بين الصوالين يختلف السلف بين مذاهب علم الكلام من
المعتزلة والفلاسفة المسلمين .. ويختلف السابقون في مدرسة الاعتزال
عن المتأخرين منهم فيها . ويتعقد التصور الذهني للمسلم المعاني
عن الله سبحانه وتعالى .. ويتشعب المسلمون ما بين : صفتيين ..
ونفاة للصفات . واصحاب توحيد .

وتتصل بفكرة واجب الوجود في الفلسفة الاغريقية : فكرة العقول
العشرة .. من العقل الفعال .. الى العقل المباشر لتدبير الانسان .
وهو عقل القمر . وتقبل هذه الفكرة من الفلاسفة المسلمين المشائيين
ويحاولون ان يلائموا بينها وبين ما جاء في القرآن عن خصائص الملائكة
من انهم مقرعون الى الله . كما جاء في قوله تعالى :
(١)
(لن يستنكف المسيح ان يكون عبدا لله ولا الملائكة المقرعون)

وشرحا لهذا القرب من الله - وتوفيقا بين الفلسفة واليه -

يجعلون الملائكة عقولا خالصة • اى جواهر لا تتصل بالمادة • الا
اتصال تدبير • ويترجون هذه العقول فى تنازلها من العقل الاول •
وهو الله • الى العقل الفعال الذى يناط به التسجيل لأعمال
الانسان • فالله عقل • وكل ملك عقل بعد • كما يدرك أصحاب
فكرة الاشراق الانوار فى وجودها عن نور الانوار بعد ان يطالغوها
على الله والملائكة معا •

واصبح بعد هذا التوفيق بين ما قد من المشرق • والمغرب
وبين ما جاء فى الاسلام : ثلاث شيخ امام المسلم • تعبر عن منه لرسول
دينى واحد •

اولا : الله الخالق • والملائكة • كما يسمي القرآن •
ثانيا : العقل الاول • وهو الله واجب الوجود • والعقول الفعالة
وهى الملائكة كما تعبر الفلسفة الاغريقية والقرآن بعد التوفيق •
ثالثا : نور الانوار • وهو الله • والانوار السادرة عنه • وهى الملائكة
كما تعبر فلسفة الاشراق والقرآن بعد التوفيق •
واسبحنا نقرا فى الثقافة الاسلامية : الله سبحانه • وواجب الوجود
والعقل الاول • والعلة الاولى من جانب •

الملائكة . . . والجواهر الفردة . . . والمقول النورانية من جانب آخر
والقرآن لم يرد بواجب الوجود ولا بالعلة الاولى . . . كما لم يرد بالجواهر
الفردة والمقول النورانية . . . والمسلم التقليدى فى معرفته يرتبط
بهذه المصطلحات الدخيلة . . . أكثر مما يرتبط بتعبير القرآن الكريم .
ولم يكن لهذا التوفيق من أثر فى المسيحية والتعبير فحسب .
بل كان له أثر سلبى كبير على تعقيد الفهم لما جاء فى القرآن .
اذ وضع المسلمين فى مشاهدات جده لية عقيدة لا تشتهى الا الى التمسك
وعدم الخروج بحل واضح لأى مشكل . . . كما أضعف من حرارة
إيمانهم بالقرآن وسر دافعهم الى العمل به فى غير اختلاف وانشقاق
وفى غير تبريرات عقيدة . . . تحول دون كشف الواقع والسيطرة عليه .
وكتاب " الجانب الالهى من التفكير الاسلامى " للدكتور محمد
البهى يوضح : تفاهة الفكر الدخيل ووثنيته . . . وإثارة السيئة على
الإيمان بالاسلام . . . لمن أراد مزيدا من الدراسة .

ثانيا : التصحيح الفكري والعقدي نور القرآن الكريم للفلسفات المعاصرة :

كان وضع المسلمين فيما مضى ينطوي على سعة في دائرة
الايان بالاسلام . . وعلى عمق في الارتباط به . رغم الخلافات
السياسية التي مزقتهم الى مجموعات تختلف حول " الامامة " العليا .
وفي وضع شروط خاصة بها تمير عن الفجوة بين المصالح الخاصة
بينهم : ورغم تفرقهم الى طوائف . . وذهاب . . وتفاوتهم في مدى
شد الاسلام الى ما وراء كل طائفة . . والى ما يصد عنه كل مذاهب من
رأى . اذ العوامل التي مهدت لوضع المسلمين اليوم في حاضرهم
كانت عوامل قاسية في اقتلاع جذور الايمان بالاسلام من مجتمعاتهم
ومن محيط حياتهم . ومن معاملاتهم . ومن قضائهم . ومن توجيههم
ومن سلوكهم .

كان المسلمون منقسمين قبل اليوم . ولكن انقسامهم لم يصل الى
نسيان المسؤولية الجماعية التي توجب التعاطف والتضامن فيما بينهم .
ولم يصل كنهه الى اللامبالاة التي وصل اليها امر المسلمين
اليوم في صلات مجتمعاتهم : بعضها ببعض .

لم يتدف الاستعمار الاجنبي في الحاضر بوضع فواصل غير طبيعية

عنه ما قسم المسلمين الى مجتمعات • ودول • وسلطنات • بل وضع
الاساس في التقسيم : الامكانيات الاقتصادية والبشرية التي يريد
ان يستنزفها في شره • وفي غير اعتبار بشري لما يستخذه منها في
أرض المسلمين ولأهلهم • • كما راعى في هذا التقسيم : الاتفاق
والتراضي بين المستعمرين العديدين على توزيع هذه الامكانيات
بينهم • كما اتفقوا جميعا - على تعددهم - على أسلوب العمل
لاستغلال هذه الامكانيات • • الى اقصى مستوى فيها وهو اضعاف
الايمان بالاسلام بين المسلمين • بإبعادهم عن رؤية ايجابية في الحياة
البشرية . ان بالسعي والعمل والجهد • • وان بالترابط والتضامن
فيما بينهم في السراء والضراء •

١- موقفه من الفكر العلماني :

وكان في مقدمة الخطوات في أسلوب العمل الاستعماري : دفع
"العلمانية" في محيط الحياة الاسلامية • والعلمانية مصطلح يقصد
به : ان في الحياة التي يعيشها الانسان في مجتمعه جانبيين •
يتميز أحدهما عن الآخر جانب دنيوي • وهو جانب الحياة الاقتصادية
والسياسية والطبيعية • أي التي تتصل بالطبيعة من الارض وما
فيها • • وما تحتها • • وما فوقها • من امكانيات ومصادر للثروة :
معلومة أو مجهولة يمكن كشفها • وهذا الجانب لمست له قدسية • بل
هو جانب ينطوي على دنس وشر • وهو للدولة • وجانب آخر قد سعى
وهو جانب الاسرة • والوجود الالهي على هذه الارض وهو للكنيسة •
وينطق هذا المفهوم للعلمانية يقضي بتوزيع الانسان بين
هذين الجانبين • وإخضاعه الى توجيهين او الى ساطتين مختلفتين
لهما الزام التوجيه عليه •

وهنا نشأت في الفكر الاوربي فكرة الفصل بين الدين والدولة • •

او بين سلطة الدين وهي السلطة الزمنية أو الدنيوية من جانب • وسلطة

الكنيسة وهي السلطة الدينية أو الالهية من جانب آخر •

ومينا سلطة الدولة تناقش وتنقش • • • اذا سلطة الكنيسة لا تقبل
غير الخضوع والطاعة • • • وهكذا : هناك د ولتان او سلطتان في حياة
الانسان الاوربي في المجتمع الواحد : سلطة الدولة • وسلطة الكنيسة
الدولة فيما يسمى بالحياة المدنية وهي علاقة الناس في المجتمع
بعضهم ببعض • وحكمها هو الحكم المدني • • • او العلماني او الكنيوي
او السياسي • والكنيسة فيما يسمى بالحياة الدينية • وهي حياة
الاسرة والعلاقات الشخصية : مثل الزواج • وفي الابناء • وفي
النفقة • وصلة الانسان بربه ومعبوده • • • وحكمها هو الحكم الديني
او الالهى • او الكنسى • والحكومة الالهية : كمنتهى مسؤولية عن الخطا
بقول البابا لا يرد • لأن الاله الذي يحل في الكنيسة • • • يحل بحدوده
فيمن يوجه سلطتها العليا • وهو البابا •
وقد قامت العلمانية بدور أساسى في اضعاف السلوك الدينى
في المجتمعات الاوربية • وعلى وجه خاص عن طريق التربية والثقافة
ولولا يقظة الكنيسة في المحافظة على سلطتها واداء رسالتها
في اختصاصها • لتحولت المجتمعات الاوربية جميعها اليوم الى
مجتمعات الحادية •

هذا النمط من التفكير العلماني اقحم نفسه مع سلطة الاستعمار
الاوربي في المجتمعات الاسلامية • وتسرب الى التعليم • والقضاء
والتشريع • وأوجد له من بين المسلمين دعاة يمشون به • بجانب
سلطة أصحاب النفوذ الاستعماري • وفي خدمتهم وأخذت الحياة
في المجتمع الاسلامي تتشعب الى : تعليم ديني • وتعليم مدني •
والى سلطة قضائية شرعية • وأخرى مدنية • والى تشريع شرعي
في الاحوال الشخصية • وأخر مدني في المسائل المدنية والجنائية
والك ستورية والعلاقات الدولية •

واشتد سدد التفكير العلماني في المجتمعات الاسلامية وطغى
بذلك ما يسمى بالجانب المدني على الجانب الاسلامي • وانتهى الامر
في عهد الحكم الوطني بعد استقلال المجتمعات السياسية الى انشاء
القضاء الشرعي • والتضييق على فقه الاحوال الشخصية • • • •
ومحاولة مساواة المرأة بالرجل في الميراث • اسهاما فيما يسمى "حركة
تحرير المرأة" التي تعد ظاهرة بارزة في النصف الثاني من القرن
العشرين • كما اشتد النقد لمبادئ الاسلام في وسائل الاعلام المختلفة
وفي الكتب والدوريات •

وأصبح الفصل بين الدين والسياسة هو الإسلام . . . والدولة فسي إى
مجتمع إسلامي : حقيقة قائمة . بحجة أن مجال الدين وهو الإسلام
يختلف عن مجال الدولة . وأصبح شعار : الدين لله . والوطن للجميع
شعاراً سائداً في المجتمعات الإسلامية بالخاصة وبأستقلالها سياسياً
ما يسمى بالاستعمار الأوربي .

فهل الإسلام يرى في حياة الإنسان مجالين لمسلطتين مختلفتين ؟
وهل الإسلام يرى دنس المادة وشرها حتى يمكن لهيئة غير دينية
تتولى شئونها ؟

وهل الإسلام يرى في المجتمع البشري حكومة إلهية مرسومة
عن الخطأ . تجب لها الطاعة والاستسلام في غير دورى . وفي غير
أبداء راي ؟

وهل كانت قيادة المجتمع على عهد الرسول صلى الله عليه وسلم
بعيدة عن أي خطأ ؟ ولماذا كان عتاب الله لرسوله فيما اتجه إليه
في شأن أسرى بدر . في قول الله تعالى (ما كان لنبي أن يكون له
أسرى حتى يثخن في الأرض . تريدون عرض الدنيا والله يريد الآخرة
(١)
والله عزيز حكيم . لولا كتاب من الله سبق لمسكم فيما أخذتم عذاب عظيم)

ان فكرة العلمانية تواجه اذن الاسلام في مجتمعه وتحمله ذلك من قبول ما قبلت به الكنيسة في المجتمع الاوربي * والعلمانيون في المجتمعات الاسلامية يفرضون عليها قبولها في التخطيط والتطبيق والساسة في المجتمعات الاسلامية يحاولون ان لا يسموا كلمة: الاسلام في شأن نظام حكم هذه المجتمعات *

والاسلام بمواجهة العلمانية له * * ودفعها اياه على هذا النحو: يتخلف رويدا * * رويدا عن الظهور في مجتمعاته * وبين شعوبه * اذ ن لا بد أن يكون هناك توضيح اسلامي لوضع الاسلام في حياة المسلم وفي نظره لطبيعة الانسان * * وفي تقديره للمادة * * وفي مسددي توجيهه في تنسيق مع طبيعته الانسانية * وفي ملائمة مع منح الحسية المادية * لا بد من توضيح اسلامي (١) *

لهذا * ولغيره يأخذ طابع الدفاع * ولون علم الكلام الاسلامي وعندئذ يكون مثل هذا التوضيح امتدادا لعلم الكلام عند ما واجهه تفكير الغرب والشرق في دينه * * وفلسفته *

(١) من الكتب التي تعالج هذا الموضوع: للمؤلف: الفكر الاسلامي الحديث وعملته بالاستعمار الغربي * رسالة: العلمانية والاسلام بين الفكر والتطبيق *

٢ - موقفه من الفكر الاستشراقي :

ثمة رافد آخر من الفكر الدخيل في حاضر المجتمعات الإسلامية يساعد العلمانية على يسر القبول • والتمكن في توجيه المسلمين • وهو تحد آخر للإسلام • وهذا الرافد الآخر هو الفكر الاستشراقي • أي اتجاه المستشرقين في بحث التراث الإسلامي والبيادى الإسلامية • وهو فكر عمل الاستعمار على قيامه ونشره وتوطينه في البلاد الإسلامية نعم قد تكون هناك بحوث للمستشرقين تستحق الاهتمام والاعجاب • ولكنها قليلة بالنسبة لبحوثهم الأخرى التي تستهدف فاشكيك المسلمين في دينهم • وتحاول أن تخلخل الصلة بين المسلمين وإسلامهم • خ هي بحوث فيهم! التجرد في البحث وسلوك المنهج العلمي فيها ولكن معظمها تكرر لاتهامات الماديين المشركين على عهد القرآن • فيدعون مثلاً : أن القرآن ليس وحياً من الله • وأن الرسول عليه السلام الكه • وقد أثار مشركو مكة هذا الادعاء فيما يحكيه الله سبحانه وتعالى (أم يقولون تقوله • بل لا يؤمنون • فليأتوا بحديث مثله ان كانوا صادقين) (١)

وقد نقل عنهم هذا الادعاء كتاب الشمر الجاهلي فيما يرويه من
 ان الرسول صلوات الله عليه : عاش في فترة مزد هرة من الحضارة
 الانسانية في شبه الجزيرة العربية * وهي حضارة سياسية واقتصادية
 وثائريتها وكان القرآن تعبيراً عما تثير به منها *
 ويذهبون ايضاً : ان الرسول عليه الصلاة والسلام نقل ما في قرانه
 عن اهل الكتاب على نحو ما ادعى المشركون الماديون في مواجهته
 صلى الله عليه وسلم فيما يقصده قول الله تعالى (ولقد نعلم انهم
 يقولون انما يعلمه بشر * لسان الذي يلحنه من) اي بحبيسه من
 ويحدثون عنه (اليه اعجمى وهذا لسان عرس مبين)^(١)
 وقوله (وقال الذين كفروا ان هذا الا افتراء واعانه عليه
 قوم آخرون * فقد جاءوا ظلماً زوراً)^(٢)
 وقوله (انى لهم الذكرى وقد جاءهم رسول مبين * ثم تولوا عنه
 وقالوا معلم مجنون)^(٣)
 وكما اتهمه هؤلاء المكين الماديون : بانه - عليه السلام - في

(٢) الفرقان : ٤

(١) النحل : ١٠٣

(٣) الدخان : ١٣ • ١٤

تعلمه من الآخرين لم يكن طبيعيا في تفكيره . . بل كان مجنوناً
وغير مستقر ذهنياً : فيما يستخرج . . وتعلم . . كذ لك عند ما ينسب
المستشرقون اليه على الله عليه وسلم : انه تعلم من اهل الكتاب :
يقولون ايضا : انه اماء استخدم ما تلقى منه . . ولم يستطع ان
يعقله . . وبالتالي كان مشوشاً في التعبير عنه في قرانه . . ويضربون
المثل على ذلك بمسالتين اختلف فيهما القرآن عن مسيحية الكنيسة :
المسألة الاولى : مسألة التثليث . . والوحدة في الالهية . . فيقولون :
ان محمداً لم يستطع فهم التثليث . . ولذا قام به وندد به ودعا الى
وحدة الالهية على نحو ما يقول الله تعالى (لقد كفر الذين قالوا
ان الله ثالث ثلاثة وما من اله الا اله واحد . . واما لم ينتهوا عما
يقولون ليمس الذين كفروا منهم عذاب اليم)^(١) .
المسألة الثانية : الالهية المسيح : فيدعون كذ لك : انه (ان محمداً
عليه السلام) لم يرق الى مستوى الرسالة . . والى مستوى المسيح .
ولذا لم يفهم الوهيته . . فبقاؤه في المستوى البشري حال دون
تقبله الوضع الصحيح لمعيسى . . وقد ظهر غضبه على تاليه المسيح

فبما يعبر عنه قرآنه في قول الله تعالى (لئن كفر الذين قالوا ان الله
(١)
هو المسيح ابن مريم) .

ثم في قوله (ما المسيح ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله
الرسل وانه صدقة • كانا ياكلان الطعام • انظر كيف نبين لهم
(٢)
الآيات ثم انذار انى يؤفكون) .

اختلاف القران عن مسيحية الكنيسة في هاتين المالتين - وفي
غيرهما - لم يكن لعامل انساني لدى الرسول عليه السلام • • اى لم
يكن لقصور أو تشويش في تفكيره كما يدعى هؤلاء المستشرقون •
وانما جزء رئيسي في رسالة القران • يتملق بتصحيح الاخطاء والتحريف
الذى وجد عند بنى اسرائيل : من يهود ومسيحيين • على السواء •
ويشير الى رسالة القران من اجل هذا التصحيح قول الله تعالى :
(ان هذا القران يقضى على بنى اسرائيل اكثر الذى هم فيه •
يختلفون • وأنه لهدى ورحمة للمؤمنين • ان ربك يقضى بينهم بحكمه •
(٣)
وهو العزيز العليم • فتوكل على الله • انك على الحق المبين) •

(١) المائة : ٧٢ (٢) المائة : ٧٥

(٣) النمل : ٧٦ - ٧٩

كما يشير القرآن الى اخطاء التحريف للكتاب الذى جاء به موسى من جانب بنى اسرائيل فى قول الله تعالى (وما قد روا الله حق قد ره) والخطاب هنا للمكبين الماديين (اذ قالوا ما انزل الله على بشير من شئ * قل من انزل الكتاب الذى جاء به موسى نورا وهدى للناس * تجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيرا)^(١)

(والخطاب الان لبنى اسرائيل * اى أن كتاب موسى لم يبق كما كان - نورا وهدى للناس بسبب اظهار بعضه واخفاء الكثير منه * ولذا كان هذا مكان لرسالة القرآن * التى هى تمسديق لكتاب موسى فى أسأله) والاية اذ جاءت الان لتأنيب الماديين المكبين على اتهمهم الفج * فانها ابغضا فى الوقت نفسه ابرزت السبب فى نزول القرآن * بعد التوراة * وهو تحريفها الذى باشره علماء بنى اسرائيل *

ثم يتلقف المستشرقون - زيادة على تكرارهم لتهم الماديين المكبين بالنسبة للقرآن * - أو بالنسبة للرسول عليه السلام - أخطاء فى إفهام بعض المسلمين للقرآن * * او يحاولون هم استنتاج ما يبعد استنتاجه من ظواهر الآيات القرآنية *

فيتلقون مسألة " النسخ " في القرآن مثلا • ويدعون أن القرآن
مضطرب فيما يقوله • لأن محمدا يقع تحت تأثيرات مختلفة ومتغيرة
ويصدقون كثيرا من الأمثلة التي يورد ها هذا البعض من علماء
المسلمين للاستشهاد على نسخ القرآن : بعضهم لبعض •

ولو عرف هذا البعض من العلماء - وكذا لك لو أخلص المستشرقون
في نواياهم في عرض الاسلام - أن القسم الذي من القرآن نازل
منجما • حسب تطور مجتمع المدينة وظهور مشاكله واحتياجاته :
لأدركوا جميعا : أن تكوين المجتمع لا يتم نقله من وضع إلى آخر على
النقيض منه : دفعة واحدة • • وأن التطور النفس عامل رئيسي
في تماسكه وفي بقاء أفراد • في نطاق هدفه المعين • والتطور
النفس لا يقبل الفجأة • • ولا يلتزم مع التحديدات النهائية في
أول طريق التكوين • وجاء التعبير عن نزول القرآن منجما في
قول الله تعالى (وقال الذين كفروا لولا نزل عليه القرآن جملة
واحدة كذا لك لنثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلا)^(١) •

وكذلك لو عرف هذا البعض : ان النسخ ليس في رسالة أى رسول
وانما هو بين رسالات الرسل • ككل • كالأى وقع بين رسالة ابراهيم •
وموسى • ومحمد عليهم السلام في حل العمل يوم السبت وفي تحريمه
على نحو ما يمسوره القرآن في قول الله تعالى (ثم أوحينا اليك ان
اتبع ملة ابراهيم حنيفا • وما كان من المشركين • انما جعل السبت
على الذين اختلفوا فيه) أى انما حرم العمل يوم السبت على بنى
اسرائيل لانهم هم الذين عصىوا الله فيما أمرهم به في قوله :
(ورفعنا فوقهم الطور بميثاقهم وقلنا لهم ادخلوا الباب سجدا
وقلنا لهم لا تعدوا في السبت)^(١)
(أى لا تتجاوزوا الامر في شأنه • وهو عدم العمل فيه) وان رسالتك
ليحكم بينهم يوم القيامة فيما كانوا فيه يختلفون)^(٢)
فأمر الرسول محمد عليه السلام باتباع ابراهيم - دون موسى - في حل
العمل يوم السبت • واذن ما جاء في القرآن هو نسخ : لما جاء في
التوراة في هذا الشأن وعدة بالبشرية الى ما كان عليه ابراهيم •
ولذا كان من اسباب رفض القرآن من جانب بنى اسرائيل

(١) النساء : ١٥٤ (٢) النحل : ١٢٣-١٢٤

هو نسخه لبعض ما جاء في التوراة • ويشير الى ذلك قول الله تعالى :
(وَاِذَا بَدَلْنَا لَكَ آيَةً مِّمَّا كَانَ آيَةً (اى اتينا في القرآن بآية تدل على حكم
بدل آية في التوراة تدل على حكم مغاير له) والله اعلم بما ينزل قالوا
(اى قال ذلك أهل الكتاب من بنى اسرائيل لأنهم هم الذين
لهم كتاب منزل ينطوى على آيات الاحكام وليس المشركون المكبون)
انما انت مفتر • بل اكثرهم لا يعلمين • قل نزل به روح القدس من ربك
بالحق ليثبت الذين آمنوا • (١)
ويحاولون إبراز ما يسمى بالتضارب فيما يريد • القرآن أو فيما
بأمر به وينهى عنه ويعرضون للجبر • • والاختيار • ويذكرون الآيات
التي يؤخذ من ظاهرها : وجود الجبر وعدم المشية بالنسبة للهداية
على الاخص والآيات الاخرى التي تترك أمر الكفر والهداية الى
الاسان وينسبون الى مذهب الجبريين • • والى المذهب الاخر • وهو
مذهب المعتزلة في اختيار الانسان • ولكنهم لا يشيرون اطلاقا الى
الدافع السياسية في أمور الخلافة الاسلامية التي دفعت الى اعلان

مذهب الجبر في عهد الامويين . . . والى مذهب الاختيار على أيام حكم
 العباسيين . . . والسياسة في استخداها الله ين لا تتركه وحده يقول
 ما يريد . . . وانما تحمله - على يد نفر من ينتسبون اليه - على قول
 معين . . . هو القول الذي تحتاجه السياسة في وجه خصومها في الحكم
 تأييد لا تجاهها فيه . . . ولكنهم يتغنون الفتنة . . . ويتغنون تأويله .
 كما صنع اسلافهم من اهل الكتاب بذلك . . . وحكاه الله في قوله
 تسماني (هو الذي انزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن ام الكتاب
 واخر متشابهات . . . فأما الذي في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه
 ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله . . . وما يعلم تأويله الا الله والراسخون
 في العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا . . . وما يذكر الا اولوا الالباب)
 ولو اتضح لهؤلاء ولغيرهم أن الجانب النفس في القرآن
 بالنسبة للرسول عليه السلام كان عنصرا هاما في نجاح الدعوة به :
 لترده واكتيرا فيما يتهمونه به . . . فعند ما يقول الله لرسوله الكريم
 صلوات الله وسلامه عليه (انك لا تهدي من احببت ولكن الله يهدي
 من يشاء . . . وهو اعلم بالمهتدين) (٢) يقول له ذلك - ناسبا الهداية

الى الله وحده - ليطمئنه نفسيا بأن عليه على الله عليه وسلم - فقط :
مباشرة الدعوة بين اقربائه ولكنه لا يتحمل نتائجها عنهم • ف سبحانه
هو الذى يقول له كذ لك فى هذا الشأن (ولا تحزن عليهم ولا تسك
فى ضيق ما يمكرون)^(١) • • • • • ف لما قد يجول بنفسه من خواطر
الاسف • بسبب عدم نجاح دعوته بين اقربائه • • • • • وتشجيعا له على
المسير نحو الامام فى رسالته •

أما المسئولية الشخصية عن الايمان والكفر • • • • • وعن العمل الصالح
والسوء • • • • • فهى حقيقة بارزة فى القرآن • لانها قائمة على الحرية الكاملة
فى قبول الايمان بالاسلام • او فى رفضه (وقل الحق من ربكم •
فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر)^(٢) •
(ومن كفر فعليه كفره • ومن عمل صالحا فلأنفسهم يمهّدون)^(٣)
ولا يمكن أن يكون الانسان مسئولا عن كفره الا اذا كان ذا مشيئة فيه •
وآيات القرآن التى تظهر نسبة الايمان والكفر الى الله تستهصدى
هذه فبين :

(٢) الكهف : ٢٩

(١) النحل : ١٢٧

(٣) الروم : ٤٤

الهدف الاول: أن مشيئة الله تعين الانسان على الهداية اذا اقبل عليها او عندما يقبل عليها • ولا تمنيه عليها اذا اعرض عنها (فمن يرد الله ان يهديه يشرح صدره للإسلام • ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا كأنما يصعد إلى السماء • كذلك يجعل الله الرجس على الذين لا يؤمنون)^(١)

الهدف الثاني: احاطة الداعي والدعوة بجو النجاح وعدم الخذلان وذلك بإبعاد: أن يكون الايمان • أو عدم الايمان من مستبهمات النشاط في الدعوة والداعي اليها • وهنا لير على الداعي ألا أن يقوم بواجبه في شرح الدعوة • دون انتظار لما تسفر عنها نتائجها • ويكل النتيجة لله وحده • ويعتمد عليه في النجاح أخيرا (فلذلك فادع • واستقم كما أمرت • ولا تتبع أهواءهم • وقول آمنت بما أنزل الله من كتاب • وأمرت لأعدل بينكم • الله ربنا وربكم • لنا أعمالنا ولكم أعمالكم • لا حجة بيننا وبينكم • الله يجمع بيننا • وإليه المصير)^(٢)
كما يتلقف هؤلاء المستشرقون ما قد يوجد في بعض كتب المتأخرين في الفقه من استنتاجات افتراضية • ربما لاتقع في الحياة العملية

(٢) الشورى : ١٥

(١) الانعام : ١٢٥

للإنسان • ولكن يفترض الفقيه - وهو منعزل عن أحداث الحياة •
مستغرق في خيال التصور - وقوعها • ويدخلها في دائرة استنتاج
الاحكام الفقهية • كما تذكر بعض كتب الفقه مثلاً : الاحكام النسب
تترتب على زواج انسى بجنية •• أو زواج جنس بالنسبة : في الطلاق
وفي الميراث • وفي النسب مستقبل الاولاد • وكما تذكر هذه الكتب
أيضاً : الحكم الشرعى : من بطلان •• أو كراهية • في خطيب يصعد
المبكر يوم الجمعة •• أو يوم المصلين في صلاتها • وهو يحصل
فرقة من النساء •

وفي سرد هؤلاء المستشرقين لمثل هذه الاحكام الافتراضية
في الفقه يقدرون : أن يسيروا الى الانعزالية أو البعد في احكام
الفقه الاسلامى من واقع الحياة •• أو عن مدى اهماله في معالجة
القضايا والمشاكل التى تعترض حياة المسلمين في اختلاطهم
بحضارات اخرى •• وفي عهد يتقدم فيها العلم والتطبيق الصناعى
ويصل فيها الانسان الى مستوى السيطرة على الأجواء بعيد أن
سيطر على الارض والبحار • يقصدون : اما الى ابراز جمود الفكر
الاسلامى أو تخلفه •• أو عدم صلاحية الشريعة الاسلامية كرفع
المسلمين نحو التطور •• والخروج من الركود الذى يعيشون فيه •

وفي جامعة هارفارد بالولايات المتحدة الأمريكية كان يقوم في
العشر سنوات الأخيرة أستاذ بريطاني - وهو من كبار المستشرقين
وأكثرهم اعتدالا وهو الأستاذ "جب" بتدريس هذا النوع من الفقه
الافتراضي • بدعوة من الجامعة وعلى نفقة اعتماد مالي كبير
لترئيس حضارة الشرق الأدنى وحركاته الإسلامية المعاصرة •
للطلاب الأمريكيين • • والوافدين من أنحاء العالم •
ومثل هذا العمل للمستشرقين هو تحد آخر للإسلام في وقتنا
المعاصر • يجب أن يواجهه بتبحر وبيان ما فيه من فساد • ومغالطة
وخلط وتشويش • على نحو ما صنع المرحوم الإمام محمد عبده في
رد على المستشرق الفرنسي "رينان" في كتابه (الاسلام
والنصرانية) (١) •

ومن الأسف أن عمل هؤلاء المستشرقين تعدد • • وتنوع واتسع
إلى درجة أنه يذهب على القلة المفكرة من علماء المسلمين أن
تواجهه • ثم في الوقت نفسه له أثر سلبي • • ونافذ • • مستمر •

(١) وعلى نحو ما جاء في تقييد ادعاءات المستشرقين في كتاب: الفكر
الإسلامي الحديث وصلته بالاستعمار الغربي •

على المثقفين المسلمين لان تنظيمهم لبعض المراجع الاسلامية
ومنهجهم في التوبيخ والترتيب للفكر او للكتب من شأنه ان ييسر
الرجوع الى المفاهيم الاسلامية وان كانت تنطوي على تحريف •
أو اساءة متعمدة في شرحها • فداثرة المعارف الاسلامية - مع ما فيها
من أغلاط وتحريف متعمد - تدفع الى من يبحث عن بعض المراجع
الاسلامية المعاصرة •• الى الرجوع اليها • وقلما - من تعود الرجوع
اليها - يكون على علم بالمفاهيم الاسلامية من مصادرها • وبالاخص
من القرآن الكريم •

٣ - موقفه من الفكر الطبيعي :

وبجانب ما وفد من الغرب الى المجتمعات الاسلامية في ظل
الاستعمار من تحديات العلمانية • • والاستشراق : وفد أيضا الى
هذه المجتمعات وتحديات الفكر الطبيعي • وهو الفكر الذي يرى
علل الاشياء في ذاتها • • ويخضع أحداثها الى استتباع الطبيعة
لمسبباتها • والفكر الطبيعي يعترف بالتجربة المادية وحدها كوسيلة
للعلم • • ومن اجل ذلك ينكر أي مصدر آخر له • كغيب السماء
وما يأتي به الوحي منه •

وهنا وجد تحدي : ما يسمى بمشكلة العلم والدين • فحسب
مقياس العلم في اتجاه الفكر الطبيعي يعتبر الدين أسطورة أو خرافة
غيبية • أي لا يعتمد فيما يقول على تجربة الحس • ولا على وسائل
الاختبار العلمية • والملاحظة لمرور التجربة في مراحلها العديدة
وفعلا يتحدث الطبيعيون عن نوعين من العلم : أحدهما تجريبي وهو
العلم الطبيعي وهذا هو النوع المقبول • وثانيهما غيبى وهو الدين
وهو لا يعتد به • كما لا يعتد عليه في بناء المجتمع وسلوكه • وإن
يردد الطبيعيون ما كان يردد المشركون الماديون على عهد الرسالة •

على الرسالة على نحو ما يقص قول الله تعالى (ومنهم من يستمع اليك
وجعلنا على قلوبهم اكسة أن يفقهوه وفي آذانهم وقرا • وان يسمروا
كل آية لا يؤمنوا بها • حتى اذا جاءوك يجادلوك يقول الك ين كفروا
ان هذا الا اساطير الاولين) (١)

ومحمد اقبال - في كتابه " اعادة بناء الفكر الاسلامي " • يرى
في فصر الطبيعيين : العلم • على ما تأتي به نتائج التجربة
المادية وحدها • • أي على ما يأتي به الحس وحده • : نوعا من القصور
في تحديده وسائل العلم • • او نوعا من التحيز في اختبار الحس
وحده • • كوسيلة يؤخذ بها ويعتمد عليها • فما يأتي به الك يمس
كذلك من علم • قايما به : هو تجربة كذلك • ولكنها تجربة نفسية
تخضع للممارسة الداخلية للانسان أي تخضع لجهاذ النفس وترويضها
فكلما جاهد الانسان شهوات نفسه ووقف في سبيل هواها : كلما
زاد ادراكه وضوحا وعمقا للطريق المسوي في الحياة • • وكلما
زاد ايمانه قوة بالله ورسالاته • ونهاية هذه التجربة النفسية تتجلى
في الصفاء النفسي • وفي الالهام البعيد عن التأثير بمنح الحياة • •

ينجلي في مستوى معين من الزهد أو التصوف . . . وهو مستوى التجرد
في الحكم والغنى النفس بالقناعة عن ماديات الحياة .
والروية العلمية التي يراد صاحب هذه التجربة أدخل أن في
معنى : العلم واليقين . . لان تجربة الحس لا تمر وحدها الى نتائجها
وانما تصحب هذه التجربة ملاحظة الملاحظ لها . . أي ملاحظة
انسان يرقبها ويتتبع خطواتها . وهذا الانسان في مراقبته اياها خاضع
للغفلة . . وللتأثر بالجو الذي هو فيه . . وللتقلب في المزاج والصحة
الى حال . . ونقيضه . . اثناء قيامه بالملاحظة والاختلاء العلمية هي
أخطاء : اما في ذات التجربة . . أو في ملاحظتها من الانسان
والتطور العلمي ما هو الا طريق يقوم على تصحيح الأخطاء التي تقع
في التجارب المادية أو الحسية والتوصل الى نتائج جديدة قد تعدل
غدا . ايضا . ومع ذلك لا يتلاقى التطور العلمي جميع الأخطاء
ويستحيل عليه أن يتلافها لأنها من الانسان المعرض للشر ونقيضه
في حياته . وفي ممارسته للمراقبة والملاحظة .
والتطور العلمي ينطوي في ذاته على اعتراف بعدم تكامل العلم
أو بعدم وصوله الى اليقين النهائي .

"واقبال" في توضيحه للتجربة الدينية - كوسيلة أخرى بجانب التجربة المادية - أخذ من الفيلسوف الألماني "هيجل" طريقه في الوصول الى وحدة الالهوية . . . وكيفية وجود العالم عنه . واتصاه به . . . وهو طريق الدعوة . . . ومقابل الدعوة . . . والجامع بين الدعوة ومقابل الدعوة . . . او هو طريق استخدام النقيض في مجال "الفكرة" وقد استخدمه "كارل ماركس" فيما بعد : في مجال المادة او الاقتصاد لينصل منه الى سيادة البروليتاريا في حكومة عالمية .

وفي الوقت الذي ينكر فيه الطبيعيون القيمة العلمية للدين - لانه كما يقولون : علم - غيبى . وليس بحس - يجعلون علم الاجتماع في مقدمة العلوم اليقينية . والمجتمع الذي يبحث . وتحدد قوانينه وتوصف بانها قوانين علمية . ويتكون منها ما يسمى بعلم الاجتماع :

ليس تجربة مادية خالصة . لان الانسان الفرد في المجتمع والذي تقع عليه التجربة في علاقته بغيره . والذي قال فيه هو "لا" الطبيعيون انه وحدة مادية في ظاهره وباطنه . هذا الانسان ليس "موضوعا" للفعل والانفعال فحسب . اى ليس موضوعا قابلا فقط . وليست له فاعلية . بل هو وحدة تتفاعل مع عالمها الذي توجد فيه . فهي كما

تقبل الفعل من الغير • تعطين الفعل للغير • وهذا معناه : أن المجتمع لا يوافق أية كتلة مادية في الطبيعة • تلاحظ عليها التجربة • • • • • ونحن المراحل التي تمر بها هذه التجربة • لأن الكتل المادية الأخرى : كل مية • والإنسان أن كان كتلة من المادة • ففي الحياة والحياة في الإنسان هي حركة تصدر وحركة أخرى • مستقبل •

وأصحاب الاتجاه الطبيعي إذن ليسوا أصحاب تجرد في الحتم بل حزبية المنفعة من الدين • والرفعة في التخلص من ملطة الكنيسة • • • • • الفصل بين العلم والدين • • • • • رجال السياسة • على الفصل : بين الدين والدولة •

والاتجاه الطبيعي في التفكير هو من التحديات المعاصرة التي لم تلق الان اهتماما في الفكر الاسلامي المعاصر من أجل توضيح الاسلام ومبادئه على أساس الوحي الالهي به • ومحاولة اقبال فسي

(١) كتاب الفكر الاسلامي الحديث وبعثه بالاستعمار الغربي محاولة فكرية أخرى في وضع التحدى الطبيعي للإنسان •

توضيح أن الله ليس تجربة علمية من نوع آخر رغم أنها محاولة ناجحة
إلا أنها تقتصر على أن تواجه هذا السبيل من تفكير الطبيعيين •
لابعاد الاسلام عن التوجيه وبالاخص عن توجيه الشباب المسلم المعاصر •
٤ - موقفه من الفكر المادى التاريخى :

والفكر المادى التاريخى هو الفكر الذى يجعل كل ظواهر
الوجود - وبالاخص تطورات المجتمع البشرى - من المادة • أى من
الاقتصاد وحده • فالاقتصاد هو العامل الوحيد المحرك للوجود
وهو صاحب الحافزة والفعل فى تغيير المجتمعات الانسانية • •
والمجتمعات الانسانية ذاتها مرآة تعكس آثار الاوضاع الاقتصادية
فيها • والمجتمعات الانسانية بدورها ذات التأثير على الفرد : فمن
ذاته • • وفى علاقته بالآخرين •

ويلتزم هذا الفكر من بعض أحداث التاريخ الشواهد على ما
يدعى ويستعين بفكرة النقيض عند هيجل : على توضيح تحول المجتمع
من وضع معين • • الى وضع آخر مقابل له • كتحول المجتمع من وضع
الاقطاع فى الاراضى والمبيد • • الى وضع نظام رأس المال فى
المصناعة • • ثم الى وضع البروليتاريا فى الشيوعية الدولية •

ويقوم هذا الفكر على أساس الالحاد العلمى • والعداوة التسي
لاتقبل المساهمة لله • وقد عرف هذا الاتجاه فى القرن التاسع عشر
باسم "السوسىالزم" أو الاشتراكية • ثم عرف بعد ذلك باسم الاتجاه
الماركسى • نسبة لليهودى "كارل ماركس" فى القرن التاسع عشر •
وفى تطبيقه بعد ثورة أكتوبر الحمراء فى روسيا سنة ١٩١٧ عرف باسم
الاتجاه اللينينى • ويعرف فى بعض المجتمعات الاسلامية بأسماء
أخرى كالاشتراكية العربية • أو الناصرية أو البشار العربى تنسرا
على ما يدعوا اليه من تقويض الدين باسم الالحاد العلمى •
ويعيد هذا الاتجاه فى موقفه من اتهام الدين : ما كان يتهم به
القدماء من الماديين - كشركى مكة - الاسلام من أنه : كهانة
وأسطورة وأخفاث أحلام • وسحر •

فيحكى القرآن الكريم قول هؤلاء القدماء بشأن القرآن :

(١)
(وقالوا أساطير الاولين اكتبها) •

(٢)
(بل قالوا أضغاث أحلام)

(ولئن قلت انكم مبعوثون من بعد الموت ليقولن الذين كفروا ان هذا

(٣)
الا سحر مبين) •

ونفى القرآن دعواهم ازاء الرسول عليه السلام : بأنه كاهن في قول
 الله تعالى (فذكرونا أنت بنعمة ربك (وهو القرآن) بكاهن ولا مجنون)
 (١)
 ولكن هذا الاتجاه المادي التاريخي يعيد هذا الموقف في
 تعبيرات أخرى . فيصف الكهنة مثلاً : بأنه أفبون الشعوب . أي مخدر
 كما يصفه بالأسطورة . . . وأنه غيبي لا يحمل طابع المعرفة الصحيحة
 والقائمون على تنفيذ هذا الاتجاه في مجتمعاتهم يصفون كل من
 ينقد نظام الحكم القائم عليه : بأنه مجنون . ويحتجزونه في أماكن
 المجانين . وقد حكم المكبوت على رسول الله عليه السلام . بسب الدعوة
 الى القرآن : بأنه مجنون .

(وقالوا يا أيها الذي نزل عليه الذكر (أي القرآن) - ويمنعون
 محمداً عليه السلام) انت لمجنون . لو ما تأتينا بالملأكة ان كنت
 من الصادقين)
 (٢)

والقرآن كرسالة الله موعى الدرجة الاولى : نقد لأوضاع المجتمع
 قبل الرسالة . . وفي الوقت نفسه : بناء لمجتمع انساني جديد . . . لا
 من مجتمع الوثنية المادية .

وجمال الدين الافغانى فى النصف الاخير من القرن التاسع عشر
فى رسالة (الرد على الدهريين) كما تكفل بالرد على أصحاب الاتجاه
الطبيعى فى الفكر . . . تكفل أيضا بالرد على هذا الاتجاه الماركسى
الذى كان معروفا آنذاك : بالسوشياлизм . . . أو بالاشتراكية .
وفى رد جمال الدين الافغانى على أصحاب هذا الاتجاه تناول

ثلاث نقاط :

لأولى : من هم الاشتراكيون . والشيوعيون فى الغرب والشرق ؟

الثانية : مابين : مزدك . . . وماركس .

الثالثة : أوجه المشاركة فى الحديث . . . والقديم .

(- فى النقطة الاولى يقول :

أ - من هم فى الغرب ؟

" هذه الطوائف تنفرد فى سلوك الطريقة الدهرية (وهى :

الاتحاد بالدين . . . والايمان بالطبيعة وحدها) رينوا ظواهرهم

(١) وقد وردت فى صورة مستقلة رسالة " نهافت الفكر المادى التاريخى

بين النظر والتطبيق . من مؤلفات الدكتور / البهس فى رد .

على أصحاب هذا الاتجاه .

بدعون: أنهم سند الضعفاء • والمطالبون بحقوق المساكين والفقراء •
" وكل طائفة منها • وان لونت وجه مقصد ها بما يوهم مخالفتهم
لمقصد الاخرى • الا أن غاية ما يطلبون: اما هو رفع الامتيازات
البشرية كافة • واباحة الكل: للكل واشتراك الكل: في الكل •
" وكم سفكوا من دماء • • • وكم هدموا من بنا • • • وكم خربوا من
عمران • • • وكم أثاروا من فتن • • • وكم أنهروا من افساد • كل ذلك سمعا
في الوصول الى هذه المطالب الخبيثة (الاباحة • • • والاشتراك)
وجميعهم على اتفاق: في أن جميع المشتبهات الموجودة على سطح
الارض منحة من الطبيعة • • • وفيهم من فيضها والاحياء في التنوع
بها سواء • واختصاص فرد من الانسان بشئ منها دون سائر الافراد
(يشير الى الملكية الخاصة) بدعة في شرع الطبيعة السينة • يجب
محوها والاراحة منها ^(١) •

(١) كتاب الرذ على الدهريين ص ٩٠ • الناشر دار الكونك القاهرة
عمارة رمسيس - ميدان رمسيس باب الحديد : تحقيق الشيخ :
محمود أبورية •

موقفهم من الدين .. والملكية :

ومن مزاعمهم : أن الدين .. والملك عقبتان عظيمتان وسد ان
منيعان يعترضان بين أبناء الطبيعة • ونشر شريعتها المقدسة :
(الاباحة .. والاشتراك) وليس من مانع أشد منهما • فاذن من
الواجب على طئب الحق الطبيعي : أن ينقضوا هذين الاساسين
ويبيدوا الملوك .. وروساء الأديان ثم يعمدوا الى الملك وأهل
السعة في الرزق • فان دأبوا لشرع الطبيعة فخرجوا عن الاختصاص
(أى الملكية وتنازلوا عنها) فذلك .. إلا أخذ بأعناقهم قتلاً •
وأكظامهم خنقاً • حتى يعتبر بهم من يكن أمثالهم • فلا يلبسون
رؤوسهم كبرا على الشريعة المقدسة (وفى : شريعة الطبيعة) ولا تزور
أعناقهم عصيانا لأحكامها •
(١)

(١) المصدر السابق ص (٩)

مناقد تسريهم :

"نظر أبناء هذه الطوائف في وجوه الوسائل لبث أفكارهم ..
والافساد بما في أوهامهم : إلى قلوب العامة (الجماهير) فلم يجدوا
وسيلة أنجح في زرع بزر الفساد في النفوس : من وسيلة التعليم : أما
بإنشاء المدارس تحت ستار نشر المعارف أو بالدخول في ملكة المعلمين
في مدارس غيرهم • ليقرروا أصولهم في أذهان الأطفال • وهم في
طور السذاجة : فتنتعش بها ماركهم بالتدريج •

" فمن أولئك الذين : من هم أبناء المدارس • ودعوة الناس
إليها ومنهم متعرقون في بلاد أوروبا يطلبون وظائف التعليم • وينالون
من ذلك طلبهم • وجميعهم يتعاونون على إذاعة خيالاتهم الباطلة
وهذا كثرت أحزابهم • • ونمت شيعتهم في إطار الممالك الأوروبية
خصوصا في ملكة الروسية •

" ولا جرم : أن هذه الطوائف إذا استفحل أمرها • وقوى
مساعدتها على المجاهرة بأعمالها : فقد تكون سببا في انقراض الموع
البشرى • كما تقدم ذكره • أعاننا الله شرور أقوالهم وأعمالهم " (١)

ب - ومن هم في الشرق ؟

" أما منكرو الألوهية • أعني الكهريسين (الاشتراكيين - الشيوعيين) الذين ظهروا في لباس المبدعين • ولونوا ظواهرهم بصيغ المحبة الوطنية (القومية) وزعموا أنفسهم طلاب خير الأمة • • • فصاروا بذلك شركاء السي • ورفقاء القافلة • ثم تجلوا في أعين الأغبياء : حملة لاعلام العلم والمعرفة • وسطوا للخيانة بساطها جديدا • وتولاهم النور بما حفظوا من كلمات قليلة ناقصة • غير تامة الافادة • مسربة من إوهام المبالغين وقتلوا • بالهم • كبرا وعلموا • ولقبوا أنفسهم بالهادين • والادلاء • وهم في أطباق جهل • وأدبار عباية • وفي أهدب من دنس الذائل • ومسوك من قذر الدمار • فأولئك قوم • قوى فيهم الظن : بأن العقل وثمرته من المعرفة ينحصران في تبين وجوه القدر • وتعرف طرق الاختلاس • وانهم في خجل من ذكرهم • يدافعون الحياة عن رواية سيرهم • وحكاية أعمالهم • فان مقاصدهم من الانسانية بحيث لا تخرج عن جيوشهم : يمدون في اقتلاع أساس أمتهم لشبهة بطونهم • • • يحدون شفاورهم لتقديع روابط الانتقام بين بني جنسهم • لا يتنعمون بذلك عرضا

سوى حشو معد هم • وما أضيق مجال تفكيرهم •
الى الان لم يخط أحد هم خطوة خارج كرشه • • ولم يمد واحد
منهم رجله لابتعد من فراشه • وليس فى وسع القلم أن يتحرك فى هذا
المجال الضيق • غير أنه يمكن أن يقال انهم : " بياجو " لغيرهم •
أى سيثوا التقليد لهم ^(١) •

٢- بين مزدك - وماركس :

ويقول جمال الدين الافغانى فى المسألة بين الاثنين :
" انتحل مزدك لنفسه لقب : رافع الجور • • ورافع الظلم • ونزعمة من
نزعاته قلع أصول السعادة من أرض الفارسيين • نسفها فى الهواء •
وبددها فى الاجواء • فانه بدأ تعاليمه بقوله : جميع القوانين • والحدود
والاداب (الاخلاق) التى وضعت بين الناس : قاضية بالجور • مقرة
للظلم • وكلها مبنى على الباطل • وان الشريعة الدهرية المقدسة
لم تنسخ حتى الان • وقد بقيت مضمونة فى حرزها • عند الحيوانات
والبهائم •

" أى عقل • وأى فهم يصل الى مرما شرعته (الطبيعة) ؟

" وأى ادراك يحيط بمثل ما أحاط به • وقد جعلت الطبيعة حق: الأكل
والشرب والبضاع • • مشاعا بين الآكلين • • والشاربين والباضعين
بدون أدنى تخصيص ؟ فما الحامل للانسان على حرمان نفسه من
بضاع : ابنته • • وأمه • • وأخته ؟ ثم تركهن لغيره يتشبع بهن :
انقياد لما يخيله له الوهم • ما نسبه شريعة • وأدبا (أخلاقا) ؟
" وأى حق يستند اليه من يدعى : ملكية خاصة في مال يتصرف
فيه دون سواء مع أنه شائع بينه وبين غيره ؟ "

" وأى وجه لمن يحجر على امرأة دخلت في عقد • • ويحظر

على الناس : نيلها وقد خلق الذكر للانثى • والانثى للذكر ؟

" وماذا يوجد من العدل في قانون يحكم بأن المال الشائع

- اذا تناولته يد مختص بما يسمونه بيما وشراء • • أو ارثا - يكون

مختصا بهذا المختص • ثم يحكم على الفقير المحروم • اذا احتال

لأخذ شيء من حقه والتشبع به : بأنه خائن • • أو غاصب ؟

" فان كان هذا شأن تلك القوانين الجائرة فعلى الانسان : أن

يفسك أغلالها من عنقه • وي طرح كل قيد عقده القوانين والشرائع • •

والآداب • التي لا واضح لها سوى : العقل الانساني الناقص •

وليبرجع الى سنة الطبيعة المقدسة • ويقضى حق شهوته من اللذائذ
التي أباحها له : بأى وجه من الوجوه • ومن أية الطرق • ويأخذ
في ذلك مأخذ البهائم • وعليه أن يقدم الفاضلين المتحكيين
في الحقوق : قسرا • أى المالكين للأموال • • والابضاع فيخرجهم
عن مساكنهم من الغصب • • والجنود (أى من حق التسليم) •

" فلما ذاعت هذه الزعمات الخبيثة بين الامة الفارسية : تهتكت
الديار • وفشا الغدر والخيانة • • وغلبت الكرامة والنزلة • • واستولى
حكم الصفات البهيمية على نفوسهم • • ففسدت أخلاقهم • • وذهبت
(أى وصلت الى الخسة) طبائعهم • نعم ان " أنو شروان " قتل
مزدك • وجماعة من شيعته • ولكنه لم يستطع محو هذه الأوهام
الفاسدة • بعدما علق بالعقول • • والتبست نغائتها بالافكار • فكان
ولة في ضعفهم • حتى اذا هاجمهم العرب لم تكن الا حملة واحدة
فانهزموا • مع أن الروم - وهم أقوان الفارسيين - ثبتوا في مجالسة
العرب • ومقاتلتهم : أزمانا طويلة " (١)

(١) المصدر السابق ص ٧٧ - ٧٩

٣ - أوجه المشاركة في الحديث .. والقديم :

ويقول جمال الدين كذلك " وقد تبين : أن أول تعاليم

" النيشريين " أبطال هذا بين الاعتقادين :

أولا : الاعتقاد بالله .

ثانيا : الاعتقاد بالحياة الابدية (الحياة الآخروية) وهما أساس كل

دين .

" فهو لا " القوم هم الساعون في نسف بناء الإنسانية . ونذرتهم

في نذير السافيات . يطلبون ضعفة أركان الدنية .. وفساد

الاخلاق البشرية . ويقوضون بذلك ما رفعه العلم . وشادت المعرفة

فيه لكون الام باطفاء حرارة الغيرة . واخماد ربح الحمية . هو لا

جرائم اللوم والخيانة .. وأرويات الرذالة والدناءة .. وأحلام

الخنس والذالة .. وأعظم الكذب والافتراء .. ودعاة الحيوانية

المعجزة .. محبتهم كيد .. وصحبهم صيد .. وتوددهم مكر ..

ومواعلتهم غدر .. وصداقتهم خيانة .. ودعواهم للانسانية حيلة

ودعوتهم للعلوم شرك ومكبدة .

" يخونون الامانة • • ولا يحفظون السر • • ويبعن الحق الناس
بهم بأه نى مشتبهياتهم • • عبيد البطون • • وأسراء الشهوات لا يستنكفون
من الدنية • اذا أعقبتهما عطية • ولا يخجلون من الفضيحة • اذا
تبعتهما رخصة (أى عطية قليلة) لا علم عندهم بالوقار • • ولا احساس
لهم بالعار • • ولم يبلغهم عن شرف النفس خبر مخبر • • ولا وصل
اليهم عن الهمة عبارة معبر • أو تفسير مفسر • الابن فيهم لا يأمن
أباه • والبنت لا أمان لها من كليهما ^(١) •

" نعم أى حد تقى منه حركات طبع الطبيعيين (وفى

مقدمتهم : الاشتراكيون • • والتبوعيون) •

" قد يوجد بين الناس من تغره نعمة لمس هذه الافاعي • •

وتروقه رقطة جلودها • وانتظام الرقش فيها • فيخضع لهم بما
يلبس عليه من أمرهم • فيصنفى لزخرف قولهم • ويظن : أن هؤلاء
القدم من طلاب المدن (التقدم) والاعوان على الاصلاح أو من
الراغبين فى بث المعارف • أو المنقبين عن الحقائق • • أو يتخيل :

(١) المصدر السابق ص ١٠٣ • ١٠٤

أن منهم من يكون عوننا عند الضيق . . . أو عوننا في الشدة . . . أو مخزنا
للاسرار عند الحاجة . . . فذلك المغرور بمظاهر هذه الطائفة لا محالة
ييكس عليه . . . ويضحك منه . . . فالضحك عجباً من غروره . . . والبكاء
حزناً على ضلاله^(١) .

” . . . ولما كان نظام الاكوان قد بنى على أساس الحكمة
ونظام العالم الانساني جزء من النظام الكوني : ألهم الله نفوس البشر
أن تفرغ الى مقاومة أولئك المفسدين في أي زمان ظهرُوا . . .
ومدافعة ما يمرض من شرهم . كما ألهمهم الفزع من الحيوانات
المفترسة . والنفرة من الاغذية السامة وأنهض حفاظ النظام
المدني الحقيقي - وهو الهين - لبذل الجهد . . . وافراغ الوسع
في محو آثارهم . واستئصال ما يفسدون في تعاليمهم .

” لاجرم أن مزاج الانسان الكبير (يقصد عموم النسوع
الانساني) بما أودع الله فيه من الشعور الفطري - وهو أثر الحكمة
الالهية العامة - ينج هو لا الخونة . ولا يحتل وجودهم في
باطنه . فيدفعهم . كما تدفع الفضلات من المعدة . أو الذنات

(١) المصدر السابق ص ١٠٤

من المنخر • أبو النخامة من الصدر • لهذا تراهم وان حلوا بعض
منازل الأرض من زمان بعيد • وأيد هم بعض النفوس الخبيثة
من ذوى الشوكسة لاغراض مافلة الا أنهم لم يشبتوا • ولم يتم لهم
الامر • بل كان عارض السوء منهم كسحاب الصيف كلما ظهر انقشع •
" والنظام الحقيقى لنوع الانسان - وهو الدين - لم يزل
قائما راسخا • فى جميع الأجيال وعلى أى الاحوال • فلم تبق
ريسة فى أن الدين هو السبب الفرد لسعادة الانسان • فلو قسام
الدين على قواعد الامر الالهى الحق • ولم يخالطه شئ • من
أباطيل من يزعمونه ولا يعرفونه : فلا ريب أنه يكون شبيها فى
السعادة التامة • والنعم الكامل • ويذهب بمعتقديه فى جوار
الكمال الصورى والمعنوى • ويعتمد بهم الى ذروة الفضل
الظاهرى والباطنى • ويرفع أعاليه المدنية لطايرها • بل يفيض
على التحشيشين من ديم الكمال العقلى والنفس ما يظفروهم
بسعادة الدين^(١)

(١) المصدر السابق ص ١٢٥ و ١٠٦

أوجه المشاركة في الفكر:

أولاً : وهنا يلخص جمال الله بن هذه الأوجه ويتحدث عنها
فيقول : " لقد وضعوا مذاهبهم على بطلان الأدیان كافة • وعدوها
أوهاما باطلة ومجمولات وضعية ••

ثانياً : قالوا : ان الإنسان في المنزلة كسائر الحيوانات • وليس
له من المزايا ما يرتفع به على البهائم • بل هو أخس منها خلقاً •
وأدنى فطرة • فسهلوا بذلك على الناس اتیان القبائح وهدنوا عليهم
اقتراف المنكرات وسعدوا لهم طرق البهيمية • ورفعوا عنهم معایب
العدوان •

ثالثاً : ذهبوا الى أنه لأحياء للإنسان بعد هذه الحياة وأنه
لا يختلف عن النباتات الأرضية : تنبت في الربيع مثلاً • وتيمس فـسـ
السيف ثم تعود تراباً • والسמיד من يستوفى في هذه الحياة :
حفظه من الشهوات البهيمية •

" وهذا الرأي الفاسد أطلقوا النفوس من قيد التأثيم • ودفعوا
الى أنواع العدوان • من : قتل • • وسلب • • وهتك عرض • • وسروا

لها الغدر والخيانة • • وحملوها إلى فعل كل خبيثة • • والوقوع
في كل رذيلة • • وأعرضوا بالعقول عن كسب الكمال البشري^(١) •
” ويزيد في شناعة ما نذروا إليه • أن في أصولهم : الإباحة
والاشتراك المطلقين • فيزعمون أن جميع الشهوات حق شائِع •
والاختصاص بشئ منها بعد اغتصابا • •
فلم يبق للخيانة محل • فان الاحتيال لنيل الحق لا بعد خيانة
ومثلها الكذب • فانه يكون وسيلة للوصول الى حق مفتعَب - في
زعمهم - فلا بعد ارتكابا للقيح •
• لا جرم أن آراء هذه الطائفة مروجفة للخبائات • • باعثة على
افتراء الأكاذيب • • حاملة للانفس على ارتكاب الشرور والرذائل
واتيان الانايا والخبائث^(٢) •

(١) المصدر السابق ص ٦٤

(٢) المصدر السابق ص ٦٦

في الأثر على الانتاج والعمل الانساني الرفيع :

وهذه الطائفة النيتشرية تسمى لتقرير الاشتراك في المشتريات
ومحو حد ود الاختيار • ود رسم الاختصاص • حتى لا يعملوا أحد
عن أحد • ولا يرتفع شخص عن غيره في شيء • ما • ويعيش الناس
كافة على حد التساوي • لا يتفاوتون في حظوظهم •

فان ظفرت هذه الطائفة بنجاح في سعيها هذا • ولاق هذا
الفكر الخبيث بعقول البشر • مالت النعوس الى الاخذ بالاسهل :
فلا نجد من يتجشم مشاق الاعمال السعبة • ولا من يتعاطى
الحرف الخسيسة • طالبا للمساواة في الرفعة • فان حصل ذلك اختل
نظام المعيشة • وتمطلت المعاملات • وبطلت المبادلات وأنفسى
الى تدور هذا النوع في هوة الهلاك •

نعم ان أفكار المصابين بالمالخيوليا لاتنتج أ... من من هذه
النتيجة • ولو فرضنا محالا وعاش بنو الانسان على هذه الطريقة
المعوجة • فلا ريب أن تضحى جميع المحاسن • وصروب الزينة •
وفنون الجمال العملى • ولا يكون لبها الفكر الانساني أثر • ويفقد
الانسان كل كمال ظاهر أو باطن • صوري أو معنوي • ويعطل

من حلى الصنائع • وتشرب عنه أنوار العلم والمعرفة • ويحسب في
ظلم جهل • ويلاّ أزل • وينقلب كرسي مجده • وينشل عرش شرفه
ويحصر في بادية الوحشية أنواع الحيوان • ليقتض فيهما أجساد
قصيرا مفعما بضروب الشقاء • محاطا بأنواع من المخاوف • محسوسا
بأخلاق من الأوجال والأهوال •

" فان المبدأ الحقيقي لزايا الانسان : انما هو حب الاختصاص
والرغبة في الامتياز مهما الحامل على المنافسة • السائقان الى
المباراة والمسابقة • فلو سلبتهما أفراد الانسان : وقفت النفوس عن
الحركة الى معالى الامور وأغضت العقول عن كشف أسرار
الكائنات • واكتشاف حقائق الموجودات • وكان الانسان في معيشته
على مثال البهائم البرية - ان أمكن له ذلك - ودهيات دهيات ^(١) •
تلك تحديات الفكر المعاصر الذى تسرب وثاد يستوطن
في المجتمعات الانسانية • • فى تفكير الخاصة والعامة على السواء
وهي تحديات تتطلب قوة الايمان بالاسلام • • وحسن الفهم والعرض

(١) المصدر السابق ص ٦٢ • ٦٨

لعبادته في مواجهة هذه التحديات * خشية من خشياع شباب
اليوم * * * وهاب الاسلام لفترة لا يعلم مداها الا الله .

ان التحديات المعاصرة للاسلام * * * ولكتاب الله * * * ولايمان
المسلمين بهما : هي تحديات تصور جولة قاسية ضد القرآن * من
أولئك الملحدين الصادقين عن حبل الله * * * ومن رفقاءهم في
الاستعمار * الذين تدفعهم نزاع السيطرة والاستغلال وراء

الصلبية العالمية * * * هي تحديات شرسة * وكرهية * نفذت بالفعل
الى شرايين الحياة الاسلامية * * * وتواجه الان وجهها لوجه : الايمان
بالاسلام في قلوب ملايين وبالاخص : قلوب الشباب .

وان هذه التحديات في قوة دفعها * * * وفي شراسة تشبثها
بمقول المسلمين * * * وفي نفاذها المحكم : تواجه مع ذلك ضعفا بيننا
أي بين دعاة الاسلام وعلمائه * وقد تواجه استسلاما من بعضهم
أو قبولا عند البعض الآخر في غفلة من الايمان لديهم * * * أو في بقطة
تلبس بها آمال مؤقتة وزائلة * * * ومنه ما يتسرب الالحاد في قاعات
الدراسة في جامعة الأزهر باسم التبادل الثقافي * يحمله الصادقون
عن دين الله من جامعة " كارل ماركس " بالقسم الشيوعي من ألمانيا .

أوبأى اسم آخر: فقه دق عندئذ ناقوس الخطر • ينذر: بأن
شعار: لا اله الا الله • • • محمد رسول الله • قد أحاطت به سواعيد
الفناء: في معقله ونسبته الأخير •

وان الله لا يفظد به الا بقلوب المؤمنين به • فإيمان القلوب
هو الذى يرمى دين الله بالحفظ • • ويحول له من النيل منه ففى
وجه الظالمين •

فهل له بنا بقية من ايمان تتصدى بها لشرح دين الله
ورد الشبهات السافرات • وهى سهام قاتلة • توجه من هنا • • •
وهناك • • • اليه ؟

ان هذا الحديث عن التحديات للقرآن بالامس • • واليوم:
هو أولا: عرض لخطة الاسلاف منا • فى الدفاع عن العقيدة
والايمان بها • وهما يكن فى خطتهم من نقاط ضعف أو سلبيات:
فقد قاموا بواجبهم بالفعل نحو دين الله • فى مواجهة الرواسب
الفكرية والايدى يولوجية فى المجتمعات الاسلامية •

وفى الوقت نفسه هو ثانيا: تحذير مجمل للمشاكل والتحديات
المعاصرة التى يرمى بها الالحاد العلمى • • وتدفع بها الصليبية

الله وليه معه للتشويش على الاسلام أملا في التصرف الاجيال
التي ستحمل المسؤولية غدا في المجتمعات الاسلامية : عنه •
ومن مبادئهم وبذلك تهتز أقدام المسلمين على أرض مجتمعاتهم
ويعيشون أتباعا لسلطان غيرهم •• ودلى الفتات الباقي من
ثروات بلادهم • والتي يعملون فيها آنثى لحساب هؤلاء الاسباد
أولئككم •

فهل يسمع النداء ؟ •• وهل من مجيب ؟

